

KONTROLLUTVALGET I NESODDEN KOMMUNE

Til kontrollutvalgets medlemmer og varamedlemmer

MØTEINNKALLING

Tid: 11. september 2013 kl 17.15

Jnr. 157/13 A 413

Sted: Møterom Hasle i Tangenten

Møtet er åpent for publikum. Ved stengt dør, ring tlf. 959 39 656.

Til behandling:

Godkjenning av innkalling og dagsorden

Saksliste:

- Sak 24/13 Protokollen fra møtet den 19. 06 2013
- Sak 25/13 Dialog med Rådmannen
- Sak 26/13 Salget av Bjørnemyr renseanlegg – gjennomgang av saksbehandlingen
- Sak 27/13 Kommunens behandling av to saker – Gråsteinberget og Bergvn 37
- Sak 28/13 Revisjonsrapport pr 31.12.12 og kommunens svar
- Sak 29/13 Budsjett for kontroll og tilsyn 2014
- Sak 30/13 Revisjonsstrategi 2014
- Sak 31/13 Tema for forvaltningsrevisjon 2014
- Sak 32/13 Orienteringssaker

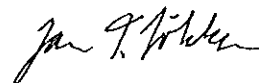
Eventuelt

Melding om forfall eller spørsmål vedr. habilitet meldes sekretæren i god tid før møtet.
Varamedlemmer møter bare etter særskilt avtale.

Det blir en enkel servering ved møtets begynnelse.

4. september 2013

Øivind Stenbek /s./
Leder



Jan T. Løkken
Sekretær

Kopi: Ordfører
Rådmann
Follo distriktsrevisjon

Sekretariat: Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat

Postadresse

Postboks 195, 1431 Ås

Besøksadresse

Rådhusplassen 29

Telefon (a)

64 96 20 58

(m)

959 39 656

E-post

FIKS@as.kommune.no

Internett:

www.follofiks.no



KONTROLLUTVALGET I NESODDEN KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte	11. september 2013	Sak 24/13
------------------------	--------------------	-----------

Sak 24/13 Protokollen fra møtet den 19. juni 2013

Saksutredning:

Et forslag til protokoll ble sendt på høring til utvalget via e-post og ingen merknader framkom. .

Innstilling: Protokollen fra kontrollutvalgets møte den 19. juni 2013 godkjennes.

Ås, den 4. september 2013

Jan T. Løkken /s./

Vedlegg: Protokollen fra kontrollutvalgets møte den 19. juni 2013.

Sekretariat: Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse: Rådhusplassen 29
Telefon: 64 96 20 58
Telefon (m): 959 39 656
E-post: FIKS@as.kommune.no
Internett: www.follofiks.no



KONTROLLUTVALGET I NESODDEN KOMMUNE**PROTOKOLL**

fra møtet den 19. juni 2012 kl 17.15 – 18.15 Tangenten

Til stede: Arne Maus (nestleder) møteleder
Astrid Driva Rødsand
Martin Apenes
Vegard Gjerde (vara)

Forfall: Øivind Stenbek (leder)
Aud Lise Norheim og Arne Thodok Eriksen (vara)

Fra sekretariatet: Jan T. Løkken

Fra Follo distriktsrevisjon: Revisjonssjef Steinar Neby

Vedtak: Innkalling og dagsorden ble enstemmig vedtatt.

Sak 19/13 **Protokollen fra møtet den 22. mai 2013**

Innstilling: Protokollen fra kontrollutvalgets møte den 22. mai 2013 godkjennes

Vedtak: Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Sak 20/13 **Revisjonens rapport for revisjonsåret 2012 (1.4.12 – 30.4.13)**

Innstilling: Rapporten fra Follo distriktsrevisjon for revisjonsåret 2012 tas til orientering.

Behandling: Det framgår av rapporten (kap 3.2) at 419 timer er brukt til forvaltningsrevisjon direkte for Nesodden i perioden. Det ble bedt om en forklaring på følgende formulering i rapporten: «Dette er timer som er belastet Nesodden kommune direkte.» Revisor presiserte at disse timene ikke blir belastet kommunen med en ekstraregning, men inngår i det ordinære refusjonskravet fra revisjonen, jf. budsjettet for kontroll og tilsyn. Revisor medga at formuleringen var uklar. Fra utvalget ble det framholdt at disse rapportene også bør opplyse om timetallsbudsjettet for forvaltningsrevisjonen. Revisor vil se på mulighetene for å gjøre dette.

Vedtak: Innstillingene ble enstemmig vedtatt.

Sak 21/13 **Oppfølging av rapport om byggesaksbehandlingen i kommunen**

Innstilling: Kontrollutvalget tar rådmannens rapport vedr. rapporten om

byggesaksbehandlingen – status for gjennomføring av tiltak pr. mai 2013 – til foreløpig orientering.
Rådmannen bes legge fram en ajourført rapport innen utgangen av året. Rapporten bør da inkludere erfaringer etter innføringen av rutinene for avviksbehandling.

Vedtak: Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Sak 22/13 Rullering av utvalgets strategi- og handlingsplan

Innstilling: Saken ble lagt fram uten innstilling

Behandling: Møteleder viste til at det foreligger et forslag om å starte driftsutvalgenes møter med 30 minutter talerett for innbyggerne. Dersom dette også vil omfatte kontrollutvalget, må utvalget komme tilbake til saken og eventuelt endre handlingsplanen.

Utvalget var enig om å videreføre planen uten endringer.

Vedtak: Gjeldende strategi- og handlingsplanen videreføres.

Sak 23/13 Orienteringer

Innstilling: Orienteringssakene tas til orientering.

Vedtak: Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Eventuelt

Det ble pekt på at jevnlig orienteringer fra kommunen om deres virksomheter og tilbud, kan inngå i utvalgets kontrollarbeid. Slike orienteringer kan gi grunnlag for en vurdering av om det er behov for ytterligere undersøkelser. Astrid Driva Rødsands foreslo i første omgang å invitere virksomheten med ansvaret for VAR-området for å orientere om aktuelle utfordringer på et av de første møtene i høst. Forslaget fikk utvalgets tilslutning.

Nesodden, 11. september 2013

KONTROLLUTVALGET I NESODDEN KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte	11. september 2013	Sak 25/13
------------------------	--------------------	-----------

Sak 25/13 Dialog med rådmannen

Saksutredning:

Rådmannen har takket ja til vår invitasjon til møtet.

Aktuelle saker:

I Amta og Aftenposten er det omhandlet kostnader i forbindelse med oppmåling i Akershus kommunene. Det har kommet frem at Nesodden er dyrest, hvorfor? Og i den forbindelse: hvordan håndteres selvkostprinsippet?

Den økonomiske utviklingen i 2012 for Helse og omsorg var store overskridelser. Hvordan er utviklingen i 2013, går vi med balanse eller underskudd? I tilfelle underskudd, hvilke tiltak er gjort.

Status for ipader til kontrollutvalget, jf. sak fra ordfører til politisk sekretariat

Oppfølgingen av kommunestyrevedtak vedr. forvaltningsrevisjon, jf. byggesaksrapporten og barnevern

Innstilling: Dialogen med rådmannen tas til orientering.

Ås, den 4. september 2013

Jan T. Løkken /s./
sekretær

Sekretariat: Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse: Rådhusplassen 29
Telefon: 64 96 20 58
Telefon (m): 959 39 656
E-post: FIKS@as.kommune.no
Internett: www.follofiks.no



KONTROLLUTVALGET I NESODDEN KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte	11. september 2013	Sak 26/13
------------------------	--------------------	-----------

Sak 26/13 Salget av Bjørnemyr renseanlegg – gjennomgang av saksbehandlingen

Saksutredning:

Ordføreren etterlyste i e-post av 28. august d.å. kontrollutvalgets oppfølging av formannskapets vedtak den 18.4 d.å. vedr. saksbehandlingen i forbindelse med salget av Bjørnemyr renseanlegg.

Sekretariatet ba revisjonen se på saken. Den 29. august sendte revisjonen vedlagte brev til rådmannen der de ba om en begrunnet vurdering av omsalgsprosessen har vært i henhold til gjeldende reglement og prosedyrer.

Vi forutsetter at kommuneadministrasjonen har ansvaret for at særutskrift av vedtak i andre kommunale organer vedr. kontrollutvalget alltid blir sendt til kontrollutvalget v/FIKS.

Innstilling:

Kontrollutvalget vil følge opp henstillingen fra formannskapet og ber revisjonen legge fram sin vurdering av saken snarest.

Ås, den 4. september 2013

Jan T. Løkken /s./
sekretær

Vedlegg: Kopi av ordførere Nina Sandbergs e-post av 28. august 2013
Kopi av FDRs brev av 29. august d.å. til rådmannen vedr. Salg av Bjørnemyr renseanlegg.

Sekretariat: Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse: Rådhusplassen 29
Telefon: 64 96 20 58
Telefon (m): 959 39 656
E-post: FIKS@as.kommune.no
Internett: www.follofiks.no



Jan Løkken

Fra: Sandberg, Nina <Nina.Sandberg@Nesodden.Kommune.No>
Sendt: 28. august 2013 09:32
Til: Jan Løkken
Kopi: 'Øyvind Stenbeck'; Grimstad, Geir
Emne: Oppfølging av vedtak av 18.4 2013

Til Jan T. Løkken, sekretariatsleder i FIKS og Øyvind Stenbeck, leder av Kontrollutvalget i Nesodden.

I formannskapsmøte i Nesodden kommune 14.3 2013 stilte Anne Berit Smørås (V) spørsmål om kommunens salg av renseverktomta på Bjørnemyr. Rådmannen besvarte.

I formannskapsmøte i Nesodden 18.4 viste ordfører til spørsmålet fremmet i forrige møte og *fremmet følgende forslag:*

«Formannskapet ber Kontrollutvalget å gjennomgå saksbehandlingen i forbindelse med salget av Bjørnemyr renseanlegg, for å klargjøre om salgsprosessen og kontraktsbetingelsene har vært i henhold til reglement og prosedyrer for salg av kommunal eiendom.»
Forslaget ble enstemmig vedtatt.

Har Kontrollutvalget henvendt seg til Nesodden kommune med forespørsel om saksdokumenter? Jeg kan ikke se å ha mottatt dette, og er usikker på framgangsmåten i denne typen saker.

Nina Sandberg
Ordfører
Nesodden kommune

FIKS	
J.nr. 154/13	Arkivkode 413
Dato 3.7.13	
Utvalg Nesodden	
U.off.\$	
Saksb. OTL	

Rådmannen i Nesodden kommune

Jnr. 214/13

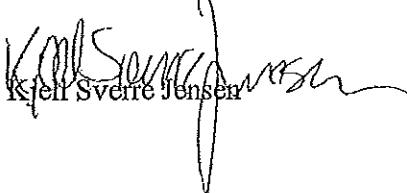
Ski, 29. august 2013

Salg av Bjørnemyr renseanlegg

Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat (FIKS) har henvendt seg til Follo distriktsrevisjon i forbindelse med vedtak fra møte i Nesodden formannskap av 18. april 2013; «Formannskapet ber kontrollutvalget gjennomgå saksbehandlingen i forbindelse med salget av Bjørnemyr renseanlegg for å klargjøre om salgsprosessen og kontraktsbetingelsene har vært i henhold til reglement og prosedyrer for salg av kommunal eiendom».

Vi ber i denne forbindelse om en begrunnet vurdering fra administrasjonen om salgsprosessen har vært i henhold til gjeldende reglement og prosedyrer, vedlagt eventuell nødvendig dokumentasjon av denne.

Med vennlig hilsen
Follo distriktsrevisjon


Kjell Sverre Jensen

Kopi: FIKS

KONTROLLUTVALGET I NESODDEN KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte	11. september 2013	Sak 27/13
------------------------	--------------------	-----------

Sak 27/13 Klage på kommunens saksbehandling

Saksutredning:

Vera og Torgeir Løvig klagde i brev av 4. juli d.å. til kontrollutvalget på kommunens saksbehandling i to saker:

1. Forretningsdrift i Bergveien 37
2. Snuplass i Gråsteinberget

Sekretariatet presiserer at kontrollutvalget ikke er klageorgan for vedtak som blir gjort i kommunen. Utvalget kan likevel velge å se på slike saker med sikte på å forbedre kommunens saksbehandling generelt.

I saken om forretningsdrift i Bergveien 37 klaget Løvig kommunens avgjørelse om at virksomheten ikke anses å være i strid med plan- og bygningsloven inn for fylkesmannen. I fylkesmannens brev av 7.6.13 fikk Løvig ikke medhold. Fylkesmannen peker i brevet på at Løvig kan reise sak for domstolene med krav om retting i forhold til grannelova. Etter dette finner ikke sekretariatet grunnlag for at kontrollutvalget skal se nærmere på denne saken.

I saken vedr. Gråsteinberget viser rådmannen i brev av 29.8.13 til FIKS til at reguleringsplanen er godkjent av Miljøverndepartementet og at omgjøringskrav må fremmes dit. Rådmannen sier seg til dels enig i at det er uklarerheter knyttet til reguleringsplanen, men kommunen har ikke kunnet prioritere en retting. På den annen side er ikke snuplassen bygget og det er i følge kommunen lite sannsynlig at kommunen vil kreve en snuplass som vist i planen. Rådmannen viser også til at forholdet vil bli rettet ved at planen avløses av en ny plan for hele området. Denne forventes vedtatt innen utgangen av 2013. Vi kan forstå Løvigs frustrasjon dersom denne saken har versert i åtte år, men han fikk allerede i 2007 medhold fra kommunen i at løsningen burde rettes og ingen snuhammer er bygget. Vi antar likevel kommunen må prioritere hvilke feil som må rettes først. Sekretariatet finner ikke grunnlag for at kontrollutvalget skal følge opp denne saken videre.

FIKS har via utvalgets leder den 3.9 mottatt en ny e-post fra Løvig som kommunen ikke har fått anledning til å kommentere. Vi kan ikke se at den siste e-posten forandrer grunnlaget for vår konklusjon.

Innstilling: Kontrollutvalget finner ikke grunnlag for å gå nærmere inn i kommunens saksbehandling av de to sakene som er klagd på.

Ås, den 4. september 2013

Jan T. Løkken /s./
sekretær

Sekretariat: Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse: Rådhusplassen 29
Telefon: 64 96 20 58
Telefon (m): 959 39 656
E-post: FIKS@as.kommune.no
Internett: www.follofiks.no



KONTROLLUTVALGET I NESODDEN KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte	11. september 2013	Sak 27/13
------------------------	--------------------	-----------

- Vedlegg:
1. Brev av 4. juli 2013 til kontrollutvalget vedr. Anmodning om at Kontrollutvalget i Nesodden kommune undersøker saksbehandlingen ved Nesodden kommune i to saker vi har tatt opp med kommunen.
 2. Øivind Stenbeks e-post av 9. juli 2013 til Torgeir Løvig
 3. E-post fra FIKS til kommunen med anmodning om skriftlige merknader til påstandene fra Vera og Torgeir Løvig
 4. Kommunens brev av 29.8.13 til FIKS vedr. Gbnr 4/70 – Forretningsdrift og snuplass – tilbakemelding til kontrollutvalget – kommunens saksbehandling – klage fra Vera og Torgeir Løvig.
 5. E-post fra Torgeir Løvig av 2. september vedr sak 05/02089 mv.

Sekretariat: Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse: Rådhusplassen 29
Telefon: 64 96 20 58
Telefon (m): 959 39 656
E-post: FIKS@as.kommune.no
Internett: www.follofiks.no



1)

Torgeir Løvig
Gråbeinberget 16
1450 Nesoddtangen

Nesodden 4. juli 2013

Nesodden kommune
Kontrollutvalget
Postboks 123
1451 Nesoddtangen

FFKS	
J.nr. 136/13	Aktørnr. 413
Dato	29.9.13
Utvalg	Nesodden
Utsatt	
Saksb.	UTL

Anmodning om at Kontrollutvalget i Nesodden kommune undersøker saksbehandlingen ved Nesodden kommune i to saker vi har tatt opp med kommunen.

Det gjelder to saker men tre referansenummer:

- Sak 1 gjelder snuplass og dagens lovmessige vei og snuplass i Gråbeinberget, ref.05/02089 og ref. 07/3568
- Sak 2 gjelder klage på forretningsdrift og lagervirksomhet i Bergveien 37, ref.2012/15130

Ad ref.nr 05/02089 og 07/3568.

Den første saken har nå versert i 8 år uten at Nesodden kommune før i møte 25. juni 2013 har erkjent saksbehandlingsfeil. Dette burde kommunen ha innsett i 2005, en saksbehandling som har kostet undertegnede hundrevis av arbeidstimer. Som det vil fremgå av saksdokumentene har kommunen ved sitt plankart av 14. juli 1981 lagt en snuhammer inn på vår eiendom uten at vi er informert. Vedtaket i bygningsrådet av 9. juni 1981 er imidlertid korrekt, men karttegningen er blitt feil. Vi oppdaget dette ved en tilfeldighet i 2005. Kommunen har helt frem til møtet vi hadde 25. juni 2013, benektet at det foreligger en feil. Om kommunen akter å rette feilen fikk vi ikke noe svar på under møtet, men dette burde jo være en selvfølge.

Reguleringsplanen fra 1981 er ikke gjennomført når det gjelder den snuplassen på vår eiendom, og vi har derfor bedt kommunen bekrefte at dagens rettmessige vei og snuplass er den som kommunen både krevet og kontrollerte før vi fikk byggetillatelse av kommunen i 1980.

Saksbehandlingen i kommunen må mildt sagt betegnes som svært rotete og kan neppe oppfylle minimumskrav til offentlig forvaltning.

Ad ref.nr.2012/15130

Saken om vår klage (23.februar 2012) på forretningsdrift i Bergveien 37 er etter vårt syn enda verre, sett fra et forvaltningsmessig synspunkt. Vi har i vår klage påpekt og senere dokumentert at det foregår salg over disk av kajaker, kanoer, fjellpulker m.m. fra eiendommen, og at det på eiendommen er et stort lagertelt med varer. I brev av 14. april 2012 har de forretningsdrivende sendt et brev til kommunen, et brev som er en lang rekke løgnaktige påstander, foruten å sjikanere undertegnede på de groveste. Vi purret på kommunen 4 ganger før vi fikk avtalt et møte. Imidlertid kom den kommunale avgjørelse i saken bare to timer etter at vi per e-post hadde bekreftet dette møte. Til vår forundring s konkluderer vedtaket av 6. juli 2012 at det er tillatt å drive hjemmekontor i Bergveien 37. Vi hadde ikke klaget på hjemmekontor, men på forretningsdrift med salg over disk og lagervirksomhet i Bergveien 37. Kommunen har åpenbart fullt og helt lagt brevet fra de forretningsdrivende av 14. april 2012 til grunn for sitt vedtak. Kommunen har overhode ikke tatt våre opplysninger alvorlig, opplysninger som er godt dokumentert ved attestasjon fra naboer og ved fotografier (se vedlegg). Kommunen har heller ikke slik forvaltningsloven krever, innhentet egne objektive fakta, noe som neppe burde ha voldt saksbehandler store vanskeligheter.

I begge saken vi har tatt opp med kommunen, har avgjørelsene uten at vi kan se at det foreligger en saklig begrunnelse, støttet eierne av Bergveien 37. Det har vært et nært forhold mellom eierne av Bergveien 37 både i finansieringen av ny tennishall på Nesodden og i ny reguleringsplan for Nordre Nesoddtangen. Eierne av Bergveien 37 har også påstått at saksbehandler har kommet med uttalelser som blander seg inn i privatrettslige forhold, og at saksbehandler angivelig skal ha uttalt at undertegnede er uetterrettelig. Ut fra saksbehandlingen, de nære forhold mellom eierne av Bergveien og de påståtte uttalelsene fra saksbehandler som så langt etter to henvendelser via e-post og en personlig konfrontasjon, ikke har benektet, har vi grunn til mistanke om at saksbehandlingen har vært påvirket av bekjentskapsforholdet. Bekjentskapsforhold burde tilsi at kommunen foretar en grundig saksbehandling og selvsagt oppfyller kravene i forvaltningsloven. Dessuten bør jo offentlig forvaltning besvarer de spørsmål henvendelsene gjelder. For oss synes det som kommunen snarer gjør stikk motsatte, kommunen foretar ingen selvstendige objektive undersøkelser og svarer dessuten på lovligheten av å ha hjemmekontor når klagen går på forretningsdrift med salg over disk og lagervirksomhet i boligregulert område. En slik aktivitet krever en søknad og en kommunal godkjenning for å få dispensasjon fra plan- og bygningsloven.

Vi anmoder kontrollutvalget i kommunen å kontrollere om administrasjonen i Nesodden kommune har oppfylt kravene til god forvaltningsskikk.

Dessuten regner vi med at kontrollutvalget pålegger Nesodden kommune sender eierne et brev der de får beskjed om dagens rettmessige vei og snuplass i Gråbeinberget, og at kommunens vedtak av 6. juli 2012 om hjemmekontor ikke gir dem tillatelse til å drive med salg over disk eller lagervirksomhet i Bergveien 37. Aktiviteten er til stor sjenanse, spesielt for oss som nærmeste nabo.

Med hilsen

Vera og Torgeir Løvig

Jan Løkken

Fra: Otto Gerhard Vaagen <otto.vaagen@gmail.com>
Sendt: 18. juli 2012 08:35
Til: t-loevig@online.no
Emne: Uttalelse i klagesak

På bakgrunn av sakspapirene oversendes vår uttalelse. Antar at e.post-oversendelse kan brukes.

Vennlig hilsen
Otto Vaagen

++

Klage på forretningsdrift - Gråbeinberget 16 / Bergveien 37 i Nesodden

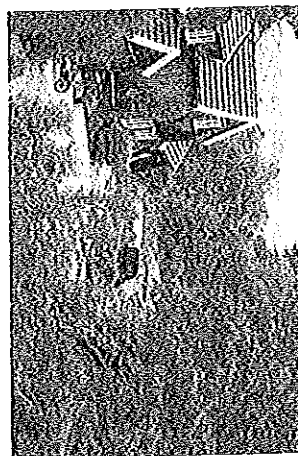
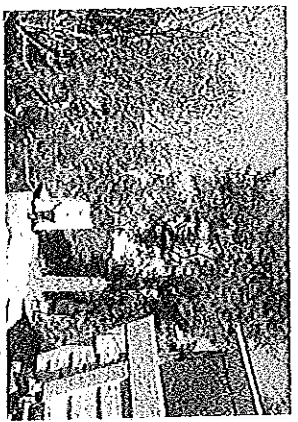
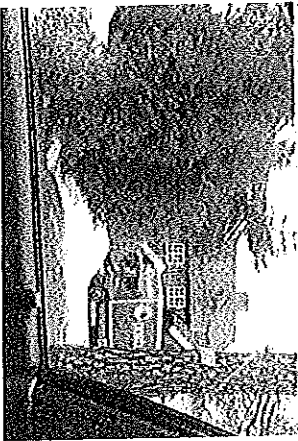
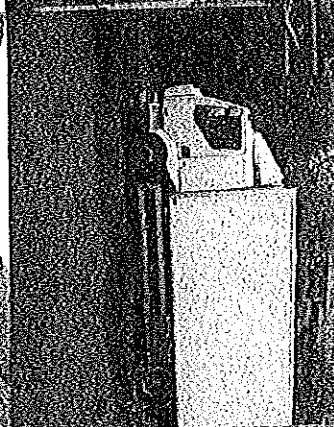
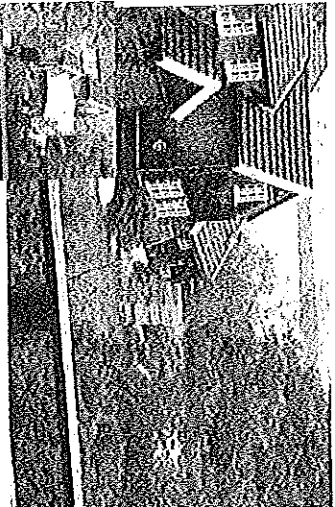
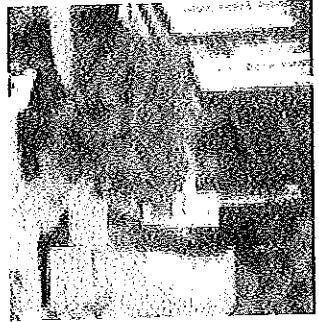
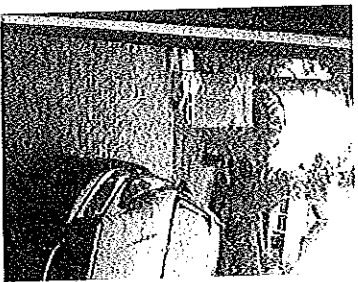
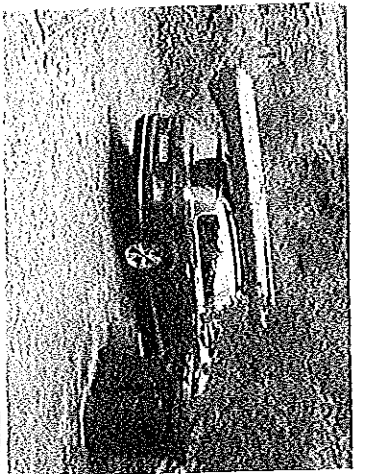
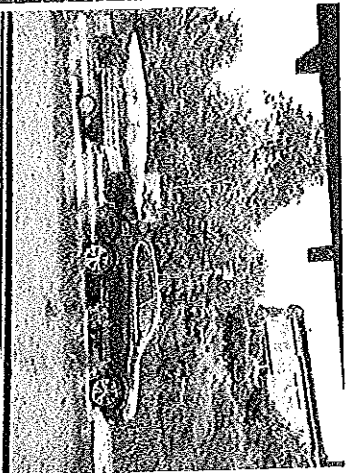
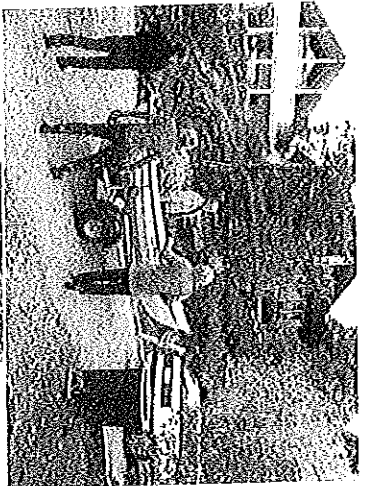
Klager, eier av Gråbeinberget 16, har forespurt om vi - eier av Bergveien 33 - vil uttale oss om hvordan vi opplever denne forretningsdriften når Nesodden kommune sitt vedtak i saken nå sendes Fylkesmannen for overprøving. Vi antar at forepørselen er rettet til oss i egenskap av å være en annen nær nabo av Bergveien 37.

Gråbeinberget 16 uttrykker å være plaget av virksomheten på naboeiendommen, B.vn. 37. For oss har virksomheten ikke vært til spesiell plage, noe som kan skyldes at trafikk til/fra B.vn. 37 i hovedsak går i den bedre og nyere vei, Gråbeinberget. Bergveien og Gråbeinberget er en sammenhengende veistrekning, men i praksis sperret ved B.vn. 37 hvor den går over privat grunn. Noen dagers veiearbeid som har gjort at trafikk til/fra B.vn. 37 har måtte gå i B.vn., har imidlertid vist oss at det er en god del trafikk knyttet til virksomheten Sommerbutikken AS. Tidligere har vi i Bergveien bare sett enkelte større biler kjøre inn her, streve med å snu, for så å kjøre rundt og inn Gråbeinberget som er rett kjørevei. Dessuten enkelte privatbiler som kjører ut Bergveien med kajakk på biltaket.

Nesodden kommune trekker den slutning at aktiviten er å anse som Hjemmekontor. Vi kjenner ikke til hva som er juridisk grensetrekning her, men det kan se ut som om påklaget virksomhet har vært så suksessrik at denne ikke lenger er lett å drive i et villaområde, selv om hovedtyngden av lagersalget skulle finne sted annet sted.

Vi må legge til at saksuttalelsen fra B.vn. 37 kjenner vi oss overhodet ikke igjen i når det gjelder personkarakteristikk og omtale av Gråbeinberget 16.

Nesodden, 18. juli 2012
Otto Gerh. Vaagen
++



September 2012

Vi bekrefter at det i flere år har vært solgt varer som kajaker, kanoer m.m. til kunder fra eiendommen Bergveien 37, 1450 Nesoddtangen.. Kundene har i hovedsak brukt veien Gråbeinberget for handelen fra Bergveien 37 (Sommerbutikken).

Det har vært varelevering til eiendommen med store varebiler hvorav enkelte ikke har kunne snu på den 3 meter brede veien Gråbeinberget. Disse varebilene har derfor måttet rygge 200-250 meter i Gråbeinberget til Utsiktsveien.

Eiere av eiendommen Gråbeinberget 19, 1450 Nesoddtangen

Eier av eiendommen Gråbeinberget 14, 1450 Nesoddtangen

John Jäder-Larsen : Gråbeinberget 14
Else Bryt Bråset
[Signature] Gråbeinberget 19.

Jan Løkken

Fra: Helge Lem <Helge.Lem@obos.no>
Sendt: 9. september 2012 22:54
Til: 't-loevig@online.no'
Emne: Trafikk til og fra Sommerbutikken i Gråbeinberget.

Heil

Vi er ved brev datert 13. juli 2012 blitt bedt om å uttale oss om trafikk til og fra Sommerbutikken. Vår eiendom tilhører ikke de tomtene som ble skilt ut fra hovedbølet i Bergveien 37. Siden vårt hus ligger tilbaketrukket fra veien og siden vi ikke er til stede i arbeidstiden på hverdager, kan vi ikke ha noen formening om hva som skjer på dagtid. Vi har imidlertid fra tid til annen registrert biler med varer fra Sommerbutikken. Dette har ikke vært til sjenanse for oss, men det bekrefter at slik trafikk har forekommet.

Det forundrer oss at Nesodden kommune tiilsynelatende ukritisk legger et brev som Sommerbutikkens tilsvaret datert 14.4.2012 til grunn for sin saksbehandling og sine beslutninger. Formålet på dette brevet, og andre henvendelser, burde ha fått kommunen til å konsentrere seg om å finne en løsning på forutsetningen for at hovedbølet i det hele tatt skulle få skille ut og selge tomter, nemlig veiløsningen med tilhørende snuplass/vendehammer i blindveien Gråbeinberget. Mangel på og krangel om løsning på dette spørsmålet, har gjort livet surt nok for beboere i hus bygget på utskilte tomter.

Mvh.
Helge Lem
Gnr. 4/bnr. 766

29
Jan Løkken

Fra: Øyvind Stenbeck <oestenbe@online.no>
Sendt: 9. juli 2013 11:54
Til: Torgeir Løvig
Kopi: Jan Løkken
Emne: Re: Anmodning om saksgjennomgang av kontrollutvalget

Heil.

Jeg har som leder av kontrollutvalget fått oversendt Deres brev av 4.d.m med utfyllende dokumentasjon. Dette vil jeg oversende idag til vårt sekretariat FIKS som er et felles sekretariat for alle kontrollutvalg i Follo. Jeg vil sammen med leder av sekretariatet lage underlag for behandling i Kontrollutvalget til første møte etter ferien, med forslag til videre behandling. Dette møte er 11.09.2013. Kontrollutvalget vil bestemme den videre gjennomgang/undersøkelse. Vi vil ta kontakt hvis vi trenger flere opplysninger før første møte. Er noe uklart hører jeg fra deg.

Hilsen
Øyvind Stenbek
Leder i kontrollutvalget.
Tlf. 66919204 / mobil 90692512
e-post: oestenbe@online.no

----- Original Message -----

From: Torgeir Løvig
To: postmottak@nesodden.kommune.no
Cc: oestenbe@online.no
Sent: Thursday, July 04, 2013 7:40 PM
Subject: Anmodning om saksgjennomgang av kontrollutvalget

Til kontrollutvalget i Nesodden kommune.

Vi ber kontrollutvalget gjennomgå to saker vi har tatt opp med kommunen der vi mener å ha blitt behandlet svært dårlig. Se vedlagte brev og vedlegg

Torgeir Løvig

FIKS	
J.nr.	Arkivkode
Dato	
Utvalg	
U.off.\$	
Saksb.	

Jan Løkken

Fra: Jan Løkken
Sendt: 6. august 2013 14:43
Til: postmottak@nesodden.kommune.no
Kopi: Øivind Stenbek ; Økonomisjef Arve Ruud
Emne: Kommunens saksbehandling - klage fra Vera og Torgeir Løvig
 Jnr 413/12 A 141
Vedlegg: Brev til Kontrollutvalget Nesodden kommune juli 2013.docx; Samling
 forretningsbilder.pdf; nabodokumentasjon.pdf; Uttalelse i klagesak.eml;
 Trafikk til og fra Sommerbutikken i Gråbeinberget_Helge Lem.eml

Vi viser til vedlagte kopi av brev fra Torgeir Løvig av 4. juli 2013 vedr. kommunens saksbehandling av to saker:

1. Snuplass i Gråsteinberget
2. Forretningsdrift i Bergveien 37.

Vi ber om kommunens skriftlige merknader innen 30. august d.å. til de påstandene som settes fram i brevet.

Med vennlig hilsen
Jan T. Løkken

Sekretariatsleder i FIKS
 Tlf. 64 96 20 58
 Tlf.(m) 959 39 656 E-post: FIKS@follofiks.no
 Internettadresse: www.follofiks.no
 FIKS - Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat
 Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås

Medlemskommuner: Enebakk, Frogn, Nesodden, Oppegård, Ski, Vestby og Ås

Fra: Øyvind Stenbeck [<mailto:oestenbe@online.no>]
Sendt: 9. juli 2013 11:57
Til: Jan Løkken
Emne: Fw: Anmodning om saksgjennomgang av kontrollutvalget

Heil

Her kommer brev og dokumntasjon på det jeg nevnte i telefonen i dag.
Fortsatt god ferie med alle prosjekter.

Øivind.
 ----- Original Message -----
From: Torgeir Løvig
To: postmottak@nesodden.kommune.no
Cc: oestenbe@online.no
Sent: Thursday, July 04, 2013 7:40 PM
Subject: Anmodning om saksgjennomgang av kontrollutvalget

Til kontrollutvalget i Nesodden kommune.

Vi ber kontrollutvalget gjennomgå to saker vi har tatt opp med kommunen der vi mener å ha blitt behandlet svært dårlig. Se vedlagte brev og vedlegg

Torgeir Løvig

Jan Løkken

Fra: Øyvind Stenbeck <oestenbe@online.no>
Sendt: 9. juli 2013 11:57
Til: Jan Løkken
Emne: Fw: Anmodning om saksgjennomgang av kontrollutvalget
Vedlegg: Brev til Kontrollutvalget Nesodden kommune juli 2013.docx; Samling
forretningsbilder.pdf; nabodokumentasjon.pdf; Uttalelse i klagesak.eml;
Trafikk til og fra Sommerbutikken i Gråbeinberget_Helge Lem.eml

Heil

Her kommer brev og dokumntasjon på det jeg nevnte i telefonen i dag.
Fortsatt god ferie med alle prosjekter.

Øivind.

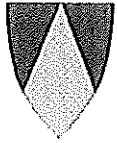
----- Original Message -----

From: Torgeir Løvig
To: postmottak@nesodden.kommune.no
Cc: oestenbe@online.no
Sent: Thursday, July 04, 2013 7:40 PM
Subject: Anmodning om saksgjennomgang av kontrollutvalget

Til kontrollutvalget i Nesodden kommune.

Vi ber kontrollutvalget gjennomgå to saker vi har tatt opp med kommunen der vi mener å ha blitt behandlet svært dårlig. Se vedlagte brev og vedlegg

Torgeir Løvig



Nesodden kommune

Plan bygg og geodata

4) 4

Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat - FIKS
Postboks 195

1431 ÅS

FIKS	
J.nr.	156/13 Arkivkode 413
Dato	3. 9. 13
Utvalg	Nesodden
U.off. S	
Sak nr.	072

Deres ref:

Vår ref: 12/2289-37 - 13/21531

Arkivkode: 04/0070,

Dato: 29.08.2013

Gbnr 4/70 - Bergveien 37 – Forretningsdrift og snuplass - tilbakemelding til kontrollutvalget Kommunens saksbehandling - klage fra Vera og Torgeir Løvig

Vi viser til e-post av 06.08.2013.

Forretningsdrift

Saken gjelder en henvendelse fra Torgeir Løvig i brev av 24.02.2012 om påstått ulovlig forretningsdrift på eiendommen gnr. 4, bnr. 70. Kommunen oversendte i brev av 22.03.2012 henvendelsen fra Løvig til eier av eiendommen nr. 4 bnr. 70 for uttalelse. I brev av 14.04.2012 tilbakeviser Tone Birgitte og Stein Bang-Ellingsen de fremsatte påstander fra Løvig.

I brev av 06.07.2012 besvarer kommunen henvendelsen fra Løvig og konkluderer med at driften av hjemmekontor er av en slik karakter at det er planstridig eller krever søknad om bruksendring med hjemmel i plan- og bygningsloven.

Kommunens brev av 06.07.2012 blir påklaget av Torgeir og Vera Løvig. Kommunen fatter som sak 228/12 vedtak om å avvise klagen. Bakgrunnen for avvissningsvedtaket var at kommunens brev av 06.07.2012 ikke var et enkeltvedtak og dermed ikke ga klageadgang.

Kommunens vedtak om å avvise klagen, ble påklaget av Vera og Torgeir Løvig i e-post av 07.08.2012 og 31.01.2012. Klagen ble lagt frem til behandling i Teknikk-, miljø- og planutvalget i møte 05.03.2013 hvor den ikke ble tatt til følge.

Saken ble så oversendt fylkesmannen for endelig avgjørelse. I brev datert 07.06.2013 stadfester fylkesmannen at vilkårene for å behandle klagen fra Løvig ikke var til stede. Klagen førte derfor ikke frem.

Av fylkesmannens avgjørelse fremkommer blant annet:

Fylkesmannen finner videre å kunne legge vekt på hensynet til forvaltningens arbeidsbyrde. Henvendelser med påstander om forhold i strid med plan- og bygningsloven er ikke

Adresse:
Postboks 123

1451 NESODDTANGEN

Telefon: 66 96 43 00
Telefaks: 66 96 47 90

E-post: postmottak@nesodden.kommune.no

Bankkonto: 1603.07.37958
Org.nr.: 944 383 565

upraktiske. Dersom det legges til grunn at avgjørelsen i dette tilfellet er et enkeltvedtak, vil avgjørelsen av påstanden utløse forvaltningslovens krav og rettigheter. Dette vil gjelde uavhengig av påstandens holdbarhet. Dette vil kunne føre til en betydelig økt belastning på bygningsmyndighetenes ressurser. Fylkesmannen finner også å kunne legge vekt på at Løvig kan reise sak for domstolene med krav om retting av forhold på naboeiendommen i strid med grannelova, herunder stans av virksomhet i strid med grannelova § 2. Fylkesmannen kan derfor ikke se at rettssikkerhetshensyn taler tungt for at avgjørelsen bør anses å være et enkeltvedtak.

Når det gjelder påstander om saksbehandlers habilitet er dette vurdert. Saksbehandler har ingen privat bekjentskapsforhold eller slektsforhold til eier av eiendommen gnr. 4, bnr. 70. Det er riktig at saksbehandler har vært involvert i en del av saksbehandlingen for tennishallen, dette kan imidlertid ikke forbindes med inhabilitet saken.

Inhabilitet i saken er derfor ikke til stede. Når det gjelder hva saksbehandler har sagt eller ikke sagt på et eller annet tidspunkt, er dette fremsatte påstander som ikke anses mulig å bekrefte eller avkrefte da det ikke sies noe om på hvilket tidspunkt disse skal være sagt. Ut fra vårt arkiv ser vi at det har vært en sak i 2006 som omfattet både Løvig og Ellingens eiendom. Om det på dette tidspunktet har vært sagt noe i en eller annen samtale/møte som kunne oppfattes slik som fremstilt, er ut fra saksbehandlers synspunkt en umulighet å bekrefte eller avkrefte da det løper så langt tilbake tid. Saksbehandler har i alle tilfeller ikke vært i noen muntlig kontakt med eierne av gnr. 4, bnr. 70 på nåværende tidspunkt mens saken har pågått.

I denne saken foreligger det fra enn part klage på ulovlig forretningsdrift, noe som klart avvises fra den andre parten. Det foreligger derfor etter rådmannens synspunkt ikke noen klar bevisførsel for det ene eller andre. Rådmannen må i tillegg ha et upartisk forhold til saken og kan ikke legge mer vekt på det ene sier enn den andre. Slik rådmannen ser saken, er det ut fra foreliggende dokumenter ikke grunnlag for å forfølge saken videre. For at bygningsmyndigheten skal ha hjemmel for å gi eventuelle pålegg i en sak, må det foreligge klare ulovligheter, noe som vi ikke kan se er tilfelle i denne saken.

En videre oppfølging av slike saker vil legge stort beslag på kommunens saksbehandlingskapasitet som igjen vil gå ut over de øvrige lovpålagte gjøremål som plan- og bygningsavdelingen er pålagt etter plan- og bygningsloven.

Dette handler ikke om å høre mer på den ene parten enn på den andre parten som det hevdes fra Løvig, men om kommunen skal bruke ressurser på krevende undersøkelser og oppfølging av en slik sak som ikke uten videre fremstår som en klar ulovlighet i henhold til plan- og bygningslovens bestemmelser. Som det også fremkommer av fylkesmannens avgjørelse, har Løvig dessuten muligheter til å fremme privatrettslig sak etter naboloven.

Når det gjelder møte med kommunen som Løvig viser til, er det slik at avdelingen i perioder har stor arbeidsbelastning hvor saker med lovpålagte frister må prioritert og at dette går på bekostning av de saker som ikke har lovpålagte frister. I denne konkrete perioden sluttet en sentral saksbehandler i kommunen noe som igjen nødvendigvis medførte at ventetiden på tilbakemeldinger fra kommunen økte. Løvig fikk tilbud om et møte, noe han avslø da han allerede hadde fått vårt svar på sin henvendelse.

Snuplass

Torgeir Løvig har henvendt seg gjentatte ganger og oppfordret kommunen til å endre utforming av snuhammer i Gråbenberget i reguleringsplan for Utsiktsveien – Edvard Jacobsens vei på gbnr 4/369 hjemmelshaver er Vera Bang Løvig. Kommunen er tildels enig i at det er uklarheter i forbindelse med vedtaket av reguleringsplan Utsiktsveien - Edvard

Jacobsens vei og at løsningen i seg selv ikke er god og burde rettes. Dette ble meldt tilbake 27.09.2007 etter henvendelse fra Løvig 31.8.2007. Kommunen har ikke funnet å kunne prioritere rettingen av planen. Løvig har henvendt seg svært mange ganger om dette senere og har blant annet forsøkt å påvise ugyldighet ved vedtaket av planen eller varslingen av den for å iverksette rettingen. Fylkesmannen uttrykker 28.09.2012 at planen er godkjent av Miljøverndepartementet og at omgjøringskrav må fremmes dit.

Løvig spør om planen er «iverksatt». Reguleringsplan gjennomføres gjennom søknad om tiltak og opparbeidelsesplikten som følger av disse. Området er ferdig utbygget og reguleringsplanen er utløpt i forhold til ekspropriasjonsfristen på 10 år. Snuhammeren er ikke bygget som i planen, men i henhold til krav ved bygging slik Løvig påpeker. Det er ikke sannsynlig at kommunen vil kreve opparbeidelse av snuhammer som vist i planen.

Bakgrunnen for den uheldige plasseringen av snuhammeren er at det ble gjort endringer i planen ang. snuhammeren i vedtaket 09.06.1981. Endringene var beskrevet verbalt: «9. Snu plasseren på Gråbeinberget plasseres i grenselinjen ved 4/369 og 4/70» Ordlyden henviser til en grense mellom eiendommene der snuhammeren skal plasseres. Endringen ble foreslått som svar på høringsuttalelse fra G.B. Ellingsen. Plasseringen er etter Løvigs mening feilaktig. Dette er ikke en saksbehandlingsfeil som gjør planvedtaket ugyldig. Planen er kunngjort og endelig stadfestet.

Løvig hevder at det ikke ble informert om endringen som fikk betydning for hans eiendom og derfor ikke fikk anledning til å klage på vedtaket. Kommunen oppfatter det som at endring etter høringsuttalelse til plan er *i samråd med grunneierne* ved at innspillet foreligger fra G.B. Ellingsen som var hjemmelshaver for eiendommen 4/369 frem til 24.11.1980 og at dette dreide seg om en saksopplysning og at kunngjøring av planen er tilbakemeldingen på hvordan forslaget til endringen er realisert. Det ble ikke klaget på planen etter kunngjøring innenfor forvaltningslovens frist.

Kommunen har ikke igangsatt retting av feilen da mindre avvik mellom opparbeidet vei og regulert vei ikke er uvanlig og at kommunen ikke prioritert dette da området er ferdig utbygget og hensikten med planen er oppfylt ved at veien skaper adkomst til eiendommene og reserverer snuareal. En endring av plan vil derfor ha svært liten praktisk betydning. Forholdet vil for øvrig rettes ved at planen avløses av ny plan for hele området, som er under arbeid. Denne forventes å være vedtatt inne utgangen av 2013.

Oppsummering

Rådmannen ser at Løvig anser saksbehandlingen som rotete og neppe kan oppfylle minimumskrav til offentlig forvaltning. Dette kan vi ikke si oss enig i. Vi mener at Løvig har fått den lovmessige behandling han har krav på samt ut fra de bemanningsmessige ressurser kommunen sitter inne med. Videre kan ikke rådmannen se at det foreligger noen brudd på forvaltningsloven med hensyn på den behandlingen han har fått.

Med hilsen

Geir Grimstad
rådmann

Kari Myhre Hellem
virksomhetsleder for plan, bygg
og geodata

Elektronisk signert

Vedlegg:

- 1 Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift
- 2 Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift
- 3 Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift - Svar på klage
- 4 Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift
- 5 Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift
- 6 Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift -
- 7 Fylkesmannens vedtak

Torgeir og Vera Løvig
Gråbeinberget 16
1450 Nesoddtangen

Nesodden 23.mars 2012

Nesodden kommune	
Ark 4/70	Wd 8700
24 FEB 2012	
J.nr 12/2289	Saksbeh ODVUL

Nesodden kommune
Plan og bygningsavdelingen

Klage på handelsvirksomhet i området regulert til boligområde og med tinglyst forbud mot alle typer næringsvirksomhet.

Vi er beboere i Gråbeinberget 16 hvor vi har hatt vårt hjem siden august 1981. Gråbeinberget er en privat vei som ble anlagt i byggeperioden for husene i Gråbeinberget i perioden 1980-1981. Veien er ca. 3 meter bred, og det foreligger ikke planregulering som angir snuplass i enden av veien. Veien fortsetter ned til Bergveien 37 der eierne Tone Birgitte Mathisen Bang- Ellingsen og Stein Bang-Ellingsen driver utstrakt foretningsvirksomhet.. Det er tinglyst skjøte både for Bergveien 37 og eiendommene Gråbeinberget 12,14,15,16,17 og 19 som forbyr all foretningsvirksomhet i området. Eierne av Bergveien 37 respekterer som nevnt ikke denne tinglyste begrensningen.

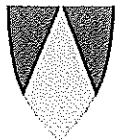
Forutsetningen for at det ble villabebyggelse i Gråbeinberget var at dette skulle være et boligområde, veiens standard var ikke tiltenkt foretningsvirksomhet (jf. Begrensninger i tinglyst skjøte). Jeg har tidligere tatt foretningsvirksomheten fra Bergveien 37 (all trafikk foregår via Gråbeinberget) opp med kommunen som var av den oppfatning at foretningsvirksomheten kun var en internettforetning og derfor ville ikke kommunen gå videre med saken. Kommunens oppfatning var at det er foretning som foregår over disk som blir berørt at kommunens regulerings plan.

Når det gjelder foretningsdriften i Bergveien 37, er dette nå en foretningsvirksomhet over disk. Det et varelager i stort telt på eiendommen. Salg av til eksempel kajaker, sykkelstativ etc. foregår fra eiendommen til enhver tid , dvs. nærmest til alle døgnet tider, også på søn- og helligdager. Noen kunder kommer med tilhengere for kjøp av varer, andre frakter kajaker på taket av bilen. Det er etter hvert blitt betydelig med trafikk til Bergveien 37 via Gråbeinberget på grunn av den utstrakte salgsvirksomheten. Det kommer store lastebiler med varer, flere av disse bilene får ikke snudd ettersom det ikke finnes snuplass i veien, og bilene må rygge 2-300 meterne opp til Utsiktsveien.

Dette er blitt en betydelig plage spesielt for oss som er nærmeste nabo, og vi har blitt påført skader forårsaket av trafikken til foretningen.

Grunnen til denne henvendelsen til kommunen er for å få avklart om dette er en aktivitet som kommunen kan godkjenne i et boligområde. Boligene i Gråbeinberget ble bygget under den klare forutsetning at foretningsdrift ikke skulle forekomme i området, noe også tinglysningspapirer for eiendommene bekrefter. Jeg mener å huske at dette også var kommunens forutsetning for at Gustav Bang Ellingsen fikk selge boligtomter i Gråbeinberget. Som nærmeste nabo av Bergveien 37 har vi aldri fått noe nabovarsel om etablering av foretningsvirksomheten, og vi har heller ingen opplysninger om at det er søkt om kommunal godkjenning for denne virksomheten . Vi imøteser svar fra kommunen på vår klage på foretningsdriften i Bergveien 37.

Vera Løvig Torgeir Løvig
Vera og Torgeir Løvig



Torgeir og Vera Løvig
Gråbeinberget 16

1450 NESODDTANGEN

Deres ref:

Vår ref:
12/2289-10 - 12/16433

Arkivkode:
04/0070,

Dato:
06.07.2012

Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift Svar på henvendelse

Viser til Deres klage i brev av 23.03.2012 på pågående forretningsdrift på eiendommen
Gnr. 4, bnr. 70

Klagen har vært oversendt Tone og Stein Bang Ellingsen som har besvart henvendelsen i brev
av 14.04.2012.

Det anføres i klagen fra Torgeir og Vera Løvig følgende:

- Tinglyst skjøte som forbyr all forretningsvirksomhet i området.
- Eierne av Bergveien 37 respekterer ikke denne tinglysningen
- Forutsetningen for at det skulle være at villabebyggelse i Gråbeinberget skulle være boligområde, veiens standard var ikke tiltenkt forretningsvirksomhet
- Forretningsvirksomheten i Bergveien 37 foregår over disk og blir berørt av kommunens reguleringsplan.
- Det er varelager i stort telt på eiendommen
- Salg av for eksempel kajaker, sykkelstativ etc. foregår fra eiendommen til enhver tid.
- Kunder kommer med tilhengere for kjøp av varer, andre frakter kajaker på taket av bilen
- Som nærmeste nabo til Bergveien 37 har vil aldri fått noe nabovarsel om etablering av om etablering av forretningsvirksomheten. Vi har heller ingen opplysninger om at det foreligger godkjenning for denne virksomheten.

I tilsvaret fra Tone og Stein Bang Ellingsen angis følgende:

- Det er riktig at driver næringsvirksomhet (en nettbutikk) med hjemmekontor og adresse i Bergveien 37.
- Det er derimot ikke riktig at vi selger varer over disk fra denne adressen. Vi har heller ikke noe utstillingslokale her.

- 90% av omsetningen skjer direkte fra produsenter eller lagre i utlandet eller andre steder i Norge. Levering fra disse lagre går direkte til våre eksterne kunder – vi ser aldri varene.
- Resterende ca. 10 % av omsetningen skjer ut i fra våre lagre på Nesodden.
- Vårt lager på Nesodden består av en låve samt 40ft container som befinner seg et helt annet sted på Nesodden – ca.10 km unna.
- Inngående varetransport til Sommerbutikken AS blir henvist til våre fjerntliggende lagre ca. 10 km unna. (det har hendt at sjåfører dukker uanmeldt opp på vår hjemmeadresse – men disse snur uten problem på egen gårds plass)
- Utgående transport av varer fra Nesodden skjer ut i fra disse eksterne lagrene. Varene hentes bl.a. i varebil som daglig står parkert i Bergveien 37 – og kjøres ut derifra til våre eksterne kunder.
- Helt usjenert for naboer har vi noen mindre varer (for eksempel globuser,sparkesykler) liggende i vår egen kjeller, samt et lagringstelt (primært privat lagringsbehov da vi ikke har garasje). Disse varene blir tatt med i vare bilen til det lokale postkontoret.
- Vi er et stort hushold med 8 aktive personer som har mange venner. Vi har flere ungdommer med sertifikat som disponerer egne biler. Det har bl.a. pågått arbeide med en russebil som står parkert nær naboen. Det er stor aktivitet forbundet med dette – noe som også resulterer i biltrafikk.
- Det hender rett som det er at vi tilkjørt varer (for eksempel møbler, utstyr,ved, fyringsolje etc) til vårt hjem i Bergveien 37 med store biler. Disse bilene er uten vanskelighet i stand til å snu inne på vår egen gårds plass.
- Det samme gjelder trafikk med lastebiler til de ca. 10 andre eiendommen i Gråbeinberget (varelevering, byggearbeider, flytting etc.

Det vises i klagen til et tinglyst skjøte om har forbud mot forretningsvirksomhet i området. Skjøter er privatrettslige dokument hvor eventuelle brudd i henhold ikke håndheves av bygningsmyndigheten. Håndheving av privatrettslige dokument er plan- og bygningsmyndighetene uvedkommende.

Plan- og bygningsmyndighetenes oppgave er å se til at bruk av eiendommen er i tråd med gjeldende kommuneplan, reguleringsplan og øvrige bestemmelser som fremkommer av Plan- og bygningslovgivningen.

Eiendommen gnr. 4, bnr. 70 ligger innenfor reguleringsplanområdet for Utsiktsveien/Edvard Jacobsens vei og er regulert til boligformål.

Hjemmekontorer i eksisterende boliger er unntatt for søknadsplikt jf. Plan- og bygningslovens § 20-3. Forutsetningen for unntaket er at planløsningen av boligen ikke blir vesentlig endret og at rommene som benyttes er godkjent til varig opphold. Videre vil det være en forutsetning at drift av hjemmekontoret ikke etablerer en arbeidstaker/arbeidsgiversituasjon som medfører at det må innhentes tillatelse fra arbeidstilsynet.

Fritak av søknadsplikt for hjemmekontorer er i utgangspunktet knyttet til at tiltaket ikke medfører oppsøkende virksomhet. Et hjemmekontor som medfører oppsøkende virksomhet kan likevel etter en konkret vurdering kunne unntas fra søknadsplikt under forutsetning av at tiltaket er lite og medfører liten ulempe for omgivelsene eller allmenne interesser. Vurderingen vil her være hvorvidt tiltaket i vesentlig grad medfører økt trafikkbelastning, økt behov for parkering, økt behov for skilting eller annen sjenanse for omgivelsene.

Eier av eiendommen gnr.4, bnr. 70 medgår at det er en del trafikk fra og til eiendommen, dette til dels med større biler, men avviser at dette har noe med forretningsdriften å gjøre. Bort sett fra frakting av noen mindre varer til nærmeste postkontor/ samt at det kan forekomme i noen tilfeller uanmeldte dukker opp, opplyses det at hovedsaken til trafikken fra og til eiendommen skyldes et stort hushold på 8 personer og dertil hørende biltrafikk, samt levering av varer til husholdningen.

Plan- og bygningsavdelingen kan ut fra en vurdering vanskelig se at det etablerte hjemmekontoret kan vurderes til å være til stor sjenanse for omgivelsene. Ut fra den beskrivelse av tiltaket som er gitt av eier av gnr. 4, bnr. 70, kan en vanskelig se at driften av hjemmekontoret er av slik karakter at det er planstridig eller krever søknad om bruksendring. Tiltaket anses derfor å falle inn under unntaksregelen for søknad som fremkommer av plan- og bygningslovens § 20-3. Det å akseptere hjemmekontor uten at dette krever søknad, er for øvrig en etablert praksis som føres av flere kommuner.

Med hilsen

Kari Myhre Hellem
Virksomhetsleder

Odd-Arne Voldstad
fagsjef Bygge- og delesak

Elektronisk signert

Kopi til:

Tont BM Bang Ellingsen og Stein Bang Ellingsen Bergveien 37 1450 NESODDTANGEN

Til Nesodden Kommune
v/Odd-Arne Voldstad

1450 Nesoddtangen

Nesodden kommune	
Ark. 4170	Avd. BYCC
19 APR 2012	
J.nr. 12/2889	Saksbeh. oddvol

4)
3

Nesoddtangen, 14.04.2012

Klage på nettbutikk (arkivkode 04/0070)

Vi har mottatt kommunens brev av 22.03 med vedlagte naboklage. Klagen er både utidig og grunnløs – nærmest en form for trakassering.

Det er riktig at vi driver næringsvirksomhet (en nettbutikk) med hjemmekontor og adresse i Bergveien 37.

Det er derimot ikke riktig at vi selger varer over disk fra denne adressen. Vi har heller ikke noe utstillingslokale her.

For den interesse det måtte ha kan vi opplyse om at Sommerbutikken AS har en salgsstruktur som følger:

Ca. 90% av omsetningen skjer direkte fra produsenter eller lagre i utlandet eller andre steder i Norge. Levering fra disse lagre går direkte til våre eksterne kunder – vi ser aldri disse varene.

De resterende ca. 10% av omsetningen skjer utifra våre lagre på Nesodden.

Vårt lager på Nesodden består av en låve samt en 40ft container som befinner seg et helt annet sted i kommunen – ca 10 km unna. P.g.a bl.a. innbruddsrisiko ønsker vi ikke å gjøre beliggenheten alment kjent.

Inngående varetransport til Sommerbutikken AS blir henvist til våre fjerntliggende lagre ca. 10 km. unna. (det har hendt at sjåfører dukker uanmeldt opp på vår hjemmeadresse – men disse snur uten problem på vår egen gårdsplass).

Utgående transport av varer fra Nesodden skjer også utifra fra disse eksterne lagrene. Varene hentes bl.a. vår varebil – en Toyota Hiace 2010 modell – som til daglig står parkert i Bergveien 37 – og kjøres ut derifra til våre eksterne kunder.

Helt usjenert for naboer har vi noen mindre varer (f.ex. globuser, sparkesykler) liggende i vår egen kjeller, samt i et lagringstelt (primært privat lagringsbehov da vi ikke har garasje). Disse varene blir tatt med i vare bilen til det lokale postkontoret (der vi også henter posten vår).

Vi er et stort hushold – med 8 aktive personer som har mange venner. Vi har flere ungdommer med sertifikat som disponerer egne biler. Det har bl.a. pågått arbeide med en russebil som står parkert nær naboen. Det er stor aktivitet forbundet med dette - noe som også resulterer i biltrafikk.

Det virker som om naboen irriterer seg sterkt over dette og også over annen privattransport som kommer til oss. Han avreagerer med vulgær oppførsel - bl.a. ved provoserende utstirring av oss voksne, våre barn og deres venner. Han tar også bilder av de som kommer og går på eiendommen.

Vi har til nå vært tålmodige med ham og tenkt at kanskje det er andre grunner til at han er slik han er.

Adkomst

Det hender rett som det er at vi får tilkjørt varer (f.ex. møbler, utstyr, ved, fyringsolje etc.) til vårt hjem i Bergvelen 37 med store biler. Disse bilene er uten vanskelighet istand til å snu inne på vår egen gårds plass – vi har ikke opplevd at noen har måttet rygge ut.

Det samme gjelder trafikk med lastebiler til de ca. 10 andre eiendommene i Gråbeinberget (varelevering, byggearbeider, flytting etc). Disse bilene snur uten problem i Gråbeinberget.

Vi er tilstede mesteparten av dagen hele året og har ikke observert biler som har hatt uoverkommelige problemer. Store biler med fyringsolje snur også – selvom vi har av og til sett dem rygge ut.

(Brannvesenet i Nesodden hadde for et par år siden øvelse her med hele sitt motoriserte materiell – bilene manøvrerte seg lett frem og tilbake fra eiendommen vår).

Vi håper dette svarer på spørsmålene dere måtte ha.

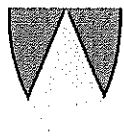
Med vennlig hilsen



Tone Birgitte og Stein Bang-Ellingsen

PS. Naboen virker paranoid og det er fristende å spille ballen tilbake.

- Naboen har en betongblander stående i nabogrensen i ca. 20 år. Den brukes ofte og forårsaker mye støy hverdager og helligdager – pågår næring med anleggsvirksomhet?
- Det er p.t stor trafikk med utenlandske biler og anleggsarbeidere utenfor huset hans – hva foregår ...?
- Han har en stor garasje med kjeller – lager for anleggsvirksomhet ...?
- Det er observert et større antall barnevogner stående utenfor naboens hus – en privat barnehage ...?
- Naboen bør slutte med å plage oss og våre gjester og i stedet passe sine egne saker.



Nesodden kommune

Plan bygg og geodata

Delegert vedtak

Dato: 02.08.2012
Vår ref: 12/2289-19 -
12/18190
Arkivkode: 04/0070,
Saksbeh.: Odd-Arne Voldstad

Saksnummer: 228/12

Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift Klagen avvises

SAKEN GJELDER

Saken gjelder en henvendelse fra Torgeir og Vera Løvig i brev av 23.03.2012 angående påstått forretningsdrift på eiendommen gnr. 4, bnr. 70.

Kommunen besvarte henvendelsen i brev av 06.07.2012.

I e-post av 14.07.2012 påklager Torgeir og Vera Løvig kommunens vurdering.

RÅDMANNENS VEDTAK:

Klagen datert 14.07.2012 på kommunens avgjørelse av 06.07.2012 avvises tatt opp til behandling med hjemmel i fvl. § 34 første ledd, jf. fvl. § 28 første ledd. Avgjørelsen som klagen retter seg mot er ikke et enkeltvedtak, jf. § 2 første ledd bokstav a og b.

Vurdering:

Klagen retter seg mot kommunens beslutning i brev av 06.07.2012.

Det følger av forvaltningsloven § 34 at en klage kan avvises dersom vilkårene for å behandle klagen ikke er til stede. Det er bare "enkeltvedtak" som kan påklages jf. fvl. § 28. Det derfor et spørsmål om kommunens brev av 06.07.2012 er et enkeltvedtak i lovens forstand.

Kommunens brev av 06.07.2012 er besvarelse av en henvendelse fra nabo uten å ha utspring i en konkret søknad om tiltak hvor det er fattet et konkret vedtak. Kommunens avgjørelse i brev av 06.07.2012 kan ikke sees å være bestemmende for Torgeir og Vera Løvigs rettigheter. Det kan heller ikke sees at avgjørelsen får så store faktiske konsekvenser for Torgeir og Vera Løvig at avgjørelsen anses å være bestemmende for deres rettigheter og plikter.

Plan- og bygningsavdelingens avgjørelse i brev av 06.07.2012 er etter kommunens syn ikke et enkeltvedtak i forvaltningslovens forstand, jf. fvl. § 2 første ledd bokstav a og b. Vilkåret i Fvl. § 28 første ledd er ikke oppfylt. Klagen må derfor avvises.

Konklusjon:

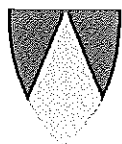
Plan-og bygningsavdelingen avviser klagen datert 14.07.2012 på kommunens avgjørelse av 06.07.2012 med hjemmel i fvl. § 34 første ledd, jf. fvl. § 28 første ledd. Avgjørelsen som klagen retter seg mot er ikke et enkeltvedtak, jf. § 2 første ledd bokstav a og b.

Avvisningsvedtaket kan påklages til fylkeskmmannen , jf. fvl. § 28 tredje ledd. Eventuell klage sendes gjennom Nesodden kommune. Klagefristen er tre uker fra mottakelsen av dette brev, jf. fvl. § 29.

Kari Myhre Hellem
Virksomhetsleder

Odd-Arne Voldstad
Fagsjef bygge-og delesaker

Elektronisk signert.



Dato: 14.02.2013
Vår ref: 12/2289-26 -
13/4616
Arkivkode: 04/0070,
Saksbeh.: Odd-Arne Voldstad

Utvalg Teknikk-, miljø- og planutvalget	Møtedato 05.03.2013	Saksnr. 019/13
---	-------------------------------	--------------------------

**Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift
Klage på avvinningsvedtak**

SAKEN GJELDER

Klage på vedtak i sak 228/12.

Klage i e-post av 07.08.12 og 31.01.2013.

RÅDMANNENS FORSLAG TIL VEDTAK:

Klagen tas ikke til følge . Vedtak i sak 228/12 opprettholdes.

Klagen kan ikke sees å tilføre nye momenter som tilsier en endret holdning til saken.

Utvalget slutter seg til rådmannens vurdering og konklusjon i saksfremlegget.

BEHANDLING I TEKNIKK-, MILJØ- OG PLANUTVALGET - 05.03.2013

Votering:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

TMP-019/13 VEDTAK

Klagen tas ikke til følge . Vedtak i sak 228/12 opprettholdes.

Klagen kan ikke sees å tilføre nye momenter som tilsier en endret holdning til saken.

Utvalget slutter seg til rådmannens vurdering og konklusjon i saksfremlegget.

Resymer av tidligere saksgang:

Kommunen besvarte i brev av 06.07.2012 henvendelse fra Torger og Vera Løvig vedrørende påstått forretningsdrift på eiendommen gnr. 4, bnr.70.

Kommunens besvarelse i brev av 06.07.2012 ble påklaget av Torgeir og Vera Løvig i e-post av 14.07.2012. Kommunen avviste som sak 228/12 å ta klagen opp til behandling. Det ble orientert om klagerett på avvisningsvedtaket.

Klage fra Torgeir Løvig i e-post av 07.08.12 og 31.01.2013.

KLAGENS HOVEDMOMENTER:

- Mistro til den aktuelle saksbehandler
- Mener det forgår ulovlig forretningsdrift på eiendommen
- Ulovlig salg over disk fra eiendom i regulert boligområde
- Tinglyst forbud mot forretningsdrift.

SAKSBEHANDLING:

Planstatus:

Eiendommen ligger i uregulert område som i gjeldende kommuneplan er avsatt til boligformål.

RESYME:

Nesodden kommune mottok i brev datert 23.03.2012 klage fra Torgeir og Vera Løvig vedrørende handelsvirksomhet på eiendommen gnr. 4, bnr. 70.

Klagen ble oversendt eier av eiendommen gnr. 4, bnr. 70, Tone Birgitte og Stein Bang Ellingsen, for uttalelse. Henvendelsen ble besvart i brev av 14.04.2012 hvor påstandene blir tilbakevist.

Med bakgrunn i foreliggende dokumenter foretok virksomhet for plan, bygg og geodata en vurdering av saken og konkluderte med i brev av 06.07.2012 at en ut fra beskrivelse av tiltaket som er gitt av eier av gnr. 4, bnr. 70, kunne en vanskelig se at driften av hjemmekontoret er av slik karakter at det er planstridig eller krever søknad om bruksendring.

Klage fra Torgeir og Vera Løvig ble behandlet som sak 228/12 hvor klagen ble avvist tatt opp til behandling.

Vurdering:

Når det gjelder punktet i klagen som går på mistro til saksbehandler, er dette usaklige påstander som ikke vil bli kommentert nærmere i denne klagesaksbehandlingen.

Det følger av forvaltningsloven (fvl.) § 34 at en klage skal avvises dersom vilkårene for å behandle klagen ikke er til stede.

Det er bare "enkeltvedtak" som kan påklages, jf. fvl. § 28. Spørsmålet i denne saken er om kommunens brev av 06.07.2012 er et "enkeltvedtak" i forvaltningslovens forstand. Kommunens unnlattelse av å bruke sin kompetanse etter loven kan i enkelte tilfeller anses å være et enkeltvedtak som kan påklages. Særlig forhold som går på at kommunen unnlater å forfølge et forhold i strid med en reguleringsplan kan bli ansett for å være et enkeltvedtak.

I denne saken foreligger det fra enn part klage på ulovlig forretningsdrift, noe som klart avvises fra den andre parten. Det foreligger derfor etter rådmannens synspunkt ikke noen klar bevisførsel for det ene eller andre. Rådmannen må i tillegg ha et upartisk forhold til saken og kan ikke legge mer vekt på det ene sier enn den andre. Slik rådmannen ser saken, er det ut fra foreliggende dokumenter ikke grunnlag for å forfølge saken videre. For at bygningsmyndigheten skal ha hjemmel for å gi eventuelle pålegg i en sak, må det foreligge klare ulovligheter, noe som vi ikke kan se er tilfelle i denne saken.

Rådmannens vurdering gjøres ut fra gjeldende plan- og bygningslov og forvaltningslov. Tinglyst forbud om forretningsdrift er av privatrettslig karakter og håndheves ikke av kommunen som bygningsmyndighet.

Konklusjon:

Rådmannen mener at brevet av 06.07.2012 ikke kan oppfattes som et enkeltvedtak som kan påklages.

Det kan heller ikke sees at klagen har tilført saken nye momenter som gjør at en bør ha en endret holdning til vedtaket i sak 228/12.

Kari Myhre Hellem
Virksomhetsleder

Odd-Arne Voldstad
fagsjef Bygge- og delesaker

Elektronisk signert.

VEDLEGG

Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift
Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift
Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift - Svar på klage
Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift - Purring på svar
E-post
Tillegg til møte med Voldstad.doc
Anmodning om møte med Odd-Arne Voldstad
Ønske om et snarlig møte
Re: Ønske om et snarlig møte

Klage på saksbehandlingen i Nesodden kommune
Bilde .jpg
Bilde.jpg
Bilde.jpg
bilder garasjeinngang 27.juni2012 003.jpg
bilder garasjeinngang 26.juni2012 005.jpg
Brev til Nesodden kommune juli 2012.doc
Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift -
Saksbehandlingsfeil av plankart for Gråbeinberget
Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift - Foto
Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift
Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift
bilder fra 14.juni2012 004.jpg
bilder fra 30.mai 2012.jpg
100OLYMP-PA280096_PA280096.JPG
004.jpg
006.jpg
Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift - Foto av
forretningsdrift
E-post - Følgrebrev
Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift
Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift - Anke til
Fylkesmannen
Gbnr 4/70 - Bergveien 37 - Klage på forretningsdrift -
Kommentarer til oversendt klage
SCAN20130214131156.pdf



FYLKESMANNEN I OSLO OG AKERSHUS
Juridisk avdeling

Nesodden kommune
Postboks 123
1451 Nesoddtangen

Deres ref.: 12/2289-29 - 13/6778	Deres dato: 11.03.2013	Vår ref.: 2012/15130-14 FM-J	Saksbehandler: Bård Berge	Dato: 07.06.2013
--	---------------------------	---------------------------------	------------------------------	---------------------

Fylkesmannens vedtak i klagesak om avvisning av klage - Nesodden kommune - Bergveien 37 - gnr. 4 bnr. 70

Fylkesmannen viser til kommunens oversendelse datert 11.03.13.

Sakens bakgrunn

Torgeir og Vera Løvig, beboere i Gråbeinberget 16, henvendte seg til Nesodden kommune i brev den 23.02.13 (datert 23.03.12). I brevet anfører Løvig at det drives næringsvirksomhet i strid med plan- og bygningsloven på naboeiendommen, Bergveien 37.

Nesodden kommunen sendte brevet til Tone og Stein Bang Ellingsen, beboere i Bergveien 37, den 22.03.13. Ellingsen uttalte seg til Løvigs anførsler i brev datert 14.04.12.

Kommunen tok stilling til saken i brev datert 06.07.12. I brevet gir kommunen uttrykk for at virksomheten ikke anses å være i strid med plan- og bygningsloven.

Løvig påklaget kommunens avgjørelse datert 06.07.12 i e-post av 14.07.12.

Kommunen avviste klagen i vedtak datert 02.08.12, sak 228/12. Som grunnlag for avvisningsvedtak gjør kommunen gjeldende at avgjørelsen datert 06.07.12 ikke er et enkeltvedtak.

Avvisningsvedtaket ble påklaget av Løvig i e-post av 07.08.12.

Teknikk-, miljø- og planutvalget i Nesodden kommune tok ikke klagen til følge i møte 05.03.13, under sak 019/13.

Løvig har kommentert kommunens oversendelse i e-post av 29.04.13 til Fylkesmannen.

Fylkesmannen forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter og gir derfor ikke ytterligere saksreferat.

Fylkesmannen er klageinstans for kommunale vedtak etter plan- og bygningsloven, jf. Kommunal- og regionaldepartementets brev av 28.09.09 og Miljøverndepartementets rundskriv T-2/09.

Fylkesmannen ser slik på saken

Saken gjelder klage på avvisning av klage på kommunens avgjørelse av 06.07.12, om ikke å forfølge forhold anført å være i strid med plan- og bygningsloven.

Et "enkeltvedtak" kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 28 første ledd. Dersom vilkårene for å behandle en klage ikke foreligger, skal underinstansen avvise klagen, jf. fvl. § 33 andre ledd andre setning.

Spørsmålet i saken er om kommunens avgjørelse av 06.07.12 er et enkeltvedtak.

Hva som er et enkeltvedtak følger av legaldefinisjonen i forvaltningsloven (fvl.) § 2 første ledd bokstav b jf. bokstav a. Det avgjørende for om en avgjørelse er et enkeltvedtak er om det dreier seg om en "avgjørelse" truffet "under utøving av offentlig myndighet" og som er "bestemmende for rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer". Det er i denne vurderingen ikke avgjørende at avgjørelsen kalles "enkeltvedtak" eller er gjort i enkeltvedtaks form.

Fylkesmannen finner det ikke tvilsomt at kommunens avgjørelse av 06.07.12 er en "avgjørelse" truffet "under utøving av offentlig myndighet". Spørsmålet er om denne avgjørelsen er "bestemmende for rettigheter eller plikter til en eller flere personer". Det avgjørende i denne sammenheng er om avgjørelsen er bestemmende for rettigheter til den som pretenderer at det foreligger et enkeltvedtak, jf. Sivilombudsmannens årsmelding (Somb) 2007 s. 389. Fylkesmannen bemerker at rettighetsbegrepet i forvaltningsloven må forstås forholdsvis vidt, se Somb 2005 side 275 (side 278). Det avgjørende i denne saken er om avgjørelsen er bestemmende for rettsstillingen til Løvig i egenskap av å være nabo til eiendommen.

Det er nødvendig å foreta en samlet vurdering av om avgjørelsen gjelder rettigheter og om den er bestemmende for disse, se Somb 2007 side 389. Blant annet må det i denne vurderingen foretas "en legislativ vurdering av om inngrepskompetansen først og fremst er begrunnet i mer generelle samfunnsmessige hensyn, eller om den også er begrunnet i hensynet til tredjemann, slik at denne bør gis konkrete rettigheter i saksbehandlingen", se Somb 2007 side 394 med henvisning til Graver, *Alminnelig forvaltningsrett*, 2. utgave, side 355-356. Hensynet til rettsikkerhet, herunder om klager har mulighet til å påberope seg andre rettsgrunnlag, vil også være et moment i den samlede vurderingen som må foretas. Videre vil hensynet til forvaltningens arbeidsbyrde være et relevant moment i vurderingen.

Løvigs anførsler om forhold i strid med plan- og bygningsloven retter seg mot forretningsvirksomheten som bedrives på eiendommen Bergveien 37.

Fylkesmannen bemerker at holdbarhetene av Løvigs påstand ikke er avgjørende for hvorvidt kommunens avgjørelse er et enkeltvedtak eller ikke, se Somb 2003 side 263 (side 267).

Ellingsen har erkjent at det drives en nettbutikk med utgangspunkt i et hjemmekontor på eiendommen, men sier at det ikke selges varer "over disk" fra denne eiendommen. Ellingsen

viser til at nettbutikkens lagre ligger andre steder på Nesodden, foruten "noen mindre varer" som oppbevares i kjelleren og i et lagringstelt på eiendommen.

Kommunen mener virksomheten som bedrives på eiendommen Bergveien 37 er unntatt søknadsplikt, etter plan- og bygningsloven (pbl.) § 20-3.

Fylkesmannen finner det uklart om kommunen mener at den erkjente bruken av bygninger på eiendommen er søknadspliktig etter pbl. § 20-1 første ledd bokstav d men unntatt søknadsplikt etter pbl § 20-3, eller om kommunen mener bruken *ikke* er søknadspliktig etter pbl. § 20-1 første ledd bokstav d. Fylkesmannen bemerker at pbl. § 20-3 første ledd bokstav a til e, jf. saksbehandlingsforskriften av 2010 § 4-1, ikke inneholder et unntak fra søknadsplikten etter pbl. § 20-1 første ledd bokstav d, for "små bruksendringer" som fører til liten ulempe for omgivelsene. Hvorvidt kommunen mener den konkrete bruken i denne saken kan unntas søknadsplikt etter pbl. § 20-3 første ledd bokstav f, fremstår som uklart. Dette er likevel ikke avgjørende.

Plan- og bygningslovens krav til søknad og tillatelse for tiltak, slik den følger av pbl. § 20-1 første ledd, er først og fremst begrunnet i offentlige interesser, blant annet at det blir oppført sunne, trygge bygninger samt tilstrekkelig infrastruktur. Bestemmelsen skal imidlertid også sikre rettssikkerhet for tiltakshaver og nabo. Nabos interesser søkes ivaretatt gjennom prosessuelle rettigheter før og etter det fattes vedtak om tillatelse. Kommunens avgjørelse om ikke å forfølge et eventuelt brudd på søknadsplikten for den aktuelle virksomheten innebærer at Løvig mister disse prosessuelle rettighetene. Slike rettigheter er av Sivilombudsmannen, i sak gjengitt i Somb 2005 side 275, ansett å falle utenfor rettighetsbegrepet i fvl. § 2.

En avgjørelse av hvorvidt et forhold er i strid med pbl. § 20-1 første ledd, er ikke et enkeltvedtak i forvaltningslovens forstand, jf. fvl. § 2 første ledd bokstav b jf. bokstav a.

Løvigs anfører i hovedsak at virksomheten på naboeiendommen er i strid med arealformålet bolig i gjeldende reguleringsplanen for området, Utsiktsveien / Edvard Jacobsens vei, stadfestet 14.07.82. Kommunen uttaler at "*[ut] fra den beskrivelse av tiltaket som er gitt av eier av gnr. 4 bnr. 70, kan en vanskelig se at driften av hjemmekontoret er av slik karakter at det er planstridig*". Fylkesmannen forstår kommunens begrunnelse dit hen at kommunen ikke har funnet det sannsynliggjort at virksomheten er i strid med arealformålet. Dette er likevel ikke avgjørende.

Plan- og bygningslovens generelle bestemmelser har primært til hensikt å ivareta offentlige interesser. Reguleringsplaner vil i større grad en de generelle bestemmelsene rette seg mot den enkeltes rettsstilling. En avgjørelse av påstander om forhold i strid med reguleringsplaner vil derfor lettere være direkte bestemmende for rettighetene til den som fremmer en slik påstand, enn en avgjørelse av påstander om brudd på generelle bestemmelser. Hvorvidt en avgjørelse er bestemmende for rettighetene til den enkelte, må imidlertid vurderes konkret fra sak til sak, se Somb 2003 side 263 (266).

I saken gjengitt i Somb 2003 side 263, som gjaldt en avgjørelse om et påstått forhold i strid med en bestemmelse om støy i en reguleringsplan, kom Sivilombudsmannen til at avgjørelsen om ikke å forfølge forholdet var et enkeltvedtak. Hensynet bak bestemmelsen i Sivilombudsmannen sak var imidlertid å sikre et forsvarlig støynivå for eiendommene i området. I angjeldende sak gjelder påstanden bruk i strid med arealformålet bolig.

Arealformålet i en reguleringsplan er planmyndighetenes viktigste styringsverktøy for arealbruk og er en bærende forutsetning for reguleringsplanens øvrige forhold, blant annet for teknisk- og sosial infrastruktur. Boligformålet innebærer at planen gir eier av en eiendom en rett til å bebygge og bruke eiendommen til "bolig", men innebærer også et forbud mot bruk av eiendommen til annet formål. Bruk av en eiendom i strid med boligformålet vil bryte med en grunnleggende forutsetning for reguleringsplanen og vil kunne føre til ulemper, blant annet for naboer, utover det som er påregnelig. Boligformålet gir slik sett et indirekte vern mot ulemper som ikke er en påregnelig følge av bruk i samsvar med boligformålet. Selv om boligformålet gir et slikt vern for beboere i reguleringsområdet, er arealformålets skranker likevel primært satt av hensyn til offentlige interesser knyttet til reguleringsplanen som styringsverktøy for arealbruk. Dette synes også å være tilfelle i denne konkrete reguleringsplanen.

Kommunen har i utgangspunktet en plikt til å forfølge forhold i strid med plan- og bygningsloven, jf. pbl § 32-1. Kommunens adgang til å unnlate å forfølge forhold i strid med plan- og bygningsloven er begrenset, se Somb 2009 side 344. Kommunens plikt gjelder uavhengig av om en avgjørelse av om et forhold er i strid med plan- og bygningsloven er et enkeltvedtak eller ikke. At kommunen har en slik plikt kan i utgangspunktet trekke i retning av at private er gitt en "rett", et vern mot forhold i strid med plan- og bygningsloven. Dette er imidlertid eksplisitt avkreftet i Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) side 352, hvor departementet uttaler at "*[s]elv om uttrykket «skal» er benyttet, er det ikke ment å skape rettigheter for andre. Ingen private rettssubjekter har rettskrav på at kommunen forfølger ulovligheter*".

Fylkesmannen finner videre å kunne legge vekt på hensynet til forvaltningens arbeidsbyrde. Henvendelser med påstander om forhold i strid med plan- og bygningsloven er ikke upraktiske. Dersom det legges til grunn at avgjørelsen i dette tilfellet er et enkeltvedtak, vil avgjørelsen av påstanden utløse forvaltningslovens krav og rettigheter. Dette vil gjelde uavhengig av påstandens holdbarhet. Dette vil kunne føre til en betydelig økt belastning på bygningsmyndighetenes ressurser. Fylkesmannen finner også å kunne legge vekt på at Løvig kan reise sak for domstolene med krav om retting av forhold på naboeiendommen i strid med grannelova, herunder stans av virksomhet i strid med grannelova § 2. Fylkesmannen kan derfor ikke se at rettsikkerhetshensyn taler tungt for at avgjørelsen bør anses å være et enkeltvedtak.

Fylkesmannen er etter dette kommet til at avgjørelsen av hvorvidt det foreligger et forhold i strid med boligformålet i den aktuelle reguleringsplanen ikke er bestemmende for Løvig sine rettigheter. Avgjørelsen er ikke et enkeltvedtak i forvaltningslovens forstand, jf. fvl. § 2 første ledd bokstav b jf. bokstav a.

Vilkårene for å behandle klagen fra Løvig 06.07.12 var ikke til stede, jf. fvl. § 28. Klagen skulle følgelig avvises, jf. fvl. § 33 andre ledd andre setning.

Klagen har etter dette ikke ført frem. Kommunens vedtak blir stående uendret.

FYLKESMANNEN I OSLO OG AKERSHUS

Slutning

Kommunens avvisningsvedtak av 02.08.12 stadfestes.

Fylkesmannens vedtak er endelig.

Kopi av denne avgjørelsen er sendt partene.

Med hilsen

Odd Meldal
underdirektør

Bård Berge
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Kopi til:

Tone BM Bang Ellingsen og Stein Bang Ellingsen	Bergveien 37	1450	NESODDTANGEN
Torgeir og Vera Løvig	Gråbeinberget 16	1450	NESODDTANGEN

Jan Løkken

Fra: Øyvind Stenbeck <oestenbe@online.no>
Sendt: 3. september 2013 09:51
Til: Jan Løkken
Emne: Fw: sak 05/02089, sak 07/3568, sak 2012/15130
Vedlegg: Notat fra Gisle R. Totland 2.sept.2013.pdf; e-post Gisle R. Totland 26.06.2013.eml

Hei Jan.

Oversender siste informasjon fra Torgeir Løvig. Vi har satt opp saken på møte 11.d.m. med informasjon fra rådmannen. Kan synes litt komplisert, men vi kan vel ta en kontakt om hvordan vi vil legge opp denne saken. Kjenner vi til om det kommer andre enn rådmannen for å redegjøre?

Øivind.

----- Original Message -----

From: Torgeir Løvig
To: postmottak@nesodden.kommune.no
Cc: Gisle Rebnord Totland ; odd.arne.voldstad@nesodden.kommune.no ; nina.sandberg@nesodden.kommune.no ; oestenbe@online.no ; kari.myhre.hellem@nesodden.kommune.no ; geir.grimstad@nesodden.kommune.no
Sent: Monday, September 02, 2013 11:46 PM
Subject: sak 05/02089, sak 07/3568, sak 2012/15130

Til Nesodden kommune/ Kontrollutvalget i Nesodden kommune

Jeg har mottatt notat fra vårt møte med Nesodden kommune 25. juni 2013. Undertegnede ba ved åpningen av møtet om at det ble skrevet referat fra møtet, og dette ble bifalt. Et møtereferat skal selvsagt godkjennes av begge parter. Vi finner at notatet datert 2. september undertegnet av Gisle Rebnord Totland og godkjent av Nina Sandberg, Kari Myhre Hellem og Odd Arne Voldstad ikke beskriver det som kom frem i møtet.

Vi spør oss om det ikke er noen som står for redelighet i Nesodden kommune.

Gisle Rebnord Totland innrømmet under møtet at Inger Sten Rye ikke hadde tegnet veikartet og snuplassen i Gråbeinberget slik vedtaket i Bygningsrådet av 9. juni 1981 var. Dette vedtaket var nærmest ordrett slik G.B.Ellingsen hadde bedt kommunen om i sitt brev av 5. februar 1981. Gisle R. Totland la videre til at årsaken til denne feiltegningen i kartet skyltes en ny grensesetting mellom eiendommene Gnr.4 Br.70 og Gnr.4 Bnr 369. Da undertegnede påpekte at denne grensedelingen først foregikk 13 år senere, ble begrunnelsen for feiltegningen ikke nærmere kommentert.

At saksdokumentene ikke kan ha blitt gjennomgått på en forsvarlig måte, viser den begrunnelsen kommunen ga under møtet, en begrunnelse som var direkte feil. At kommunen nå i et notat påberoper seg at innstillingen ble endret i møtet der planen ble vedtatt, og at dette nå skal forklare veikartet, er litt påfallende. Hvordan har kommunen funnet frem til det? Jeg har alle kommunens dokumenter og kan ikke finne dokumentasjon for en slik påstand noe sted. Bygningsrådet vedtok den endringen G.B.Ellingsen ba om i sitt brev av 5. februar 1981 og ingenting annet.

Vi har selvsagt aldri bedt om at reguleringsplanen fra 1981 skal endres på annet vis enn at kommunen retter opp den feil som ble innrømmet i møtet 25. juni 2013. At kommunen vurderer feilen som liten, får så være, men for oss som har fått en snuplass inn på vår eiendom uten engang å bli informert, fortøner dette seg som et nokså grovt inngrep fra kommunalt hold. Den feiltegningen av veikartet med snuplass for Gråbeinberget kommunen uten forbehold innrømmet i møtet 25. juni, tilsier selvsagt at kommunen retter opp sin feil, og at snuplassen i Gråbeinberget i

plankartet fra 1981 legges der snuplassen er anlagt, krevet og godkjent av Nesodden kommune i 1979. Nesodden kommune må vel som alle andre rette opp åpenbare, vedkjente saksbehandlingsfeil og rette seg etter norsk lov og rett.

Det kom ikke som noen bombe for oss at det har foregått diskusjon i kommunen etter møtet, men at kommunen ikke står ved sin innrømmelse i møtet om saksbehandlingsfeil, og at dette til og med støttes av ordføreren som under møtet 25. juni bedyret redelighet ved saksbehandling i Nesodden kommune, finner vi hårreisende.

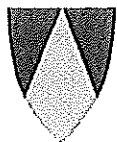
Jeg må ellers legge til at den 26. juni sendte jeg en e-post til G. R. Totland der jeg takket for han oppriktighet og ærlighet ved å vedkjenne saksbehandlingsfeil i kommunen under møtet 25. juni. Jeg har aldri mottatt noen imøtegåelse av dette fra Totland.

Med hilsen

Torgeir Løvig

Vedlegg: Notat fra Nesodden kommune av 3.september 2013

E-post sendt G.R.Totland 26.juni 2013



Torgeir Løvig
Gråbeinberget 16

1450 NESODDTANGEN

Deres ref:

Vår ref:
07/3568-29 - 13/22339

Arkivkode:
04/0369, L12

Dato:
02.09.2013

Krav om endring av gjeldende reguleringsplan - Edvard Jacobsensvei - oppsummering fra møte

Notater fra møte med Torgeir Løvig og Vera Bang Løvig 25.06.2013

Til stede:

Ordfører, Nina Sandberg

Vera Løvig, Hjemmelshaver til 4/369

Torgeir Løvig

Kari Myhre Hellem virksomhetsleder plan, bygg og geodata

Odd-Arne Voldstad, fagsjef Bygge- og delesak

Gisle Rebnord Totland, fagsjef Plan og miljø

Møte kom til etter henvendelse fra Torgeir Løvig til ordføreren 5. juni 2013.

Møtet gjelder klage på saksbehandling i Nesodden kommune og to forhold:

- 1) Snuhammer i Gråbeinberget
- 2) Klage på ulovlig forretningsdrift i Bergveien 39

Snuhammer

Løvig: Redegjør for at snuhammer er feil plassert i forhold til det som er vedtatt og at flere av sakens dokumenter viser at snuhammer skulle etableres på annen måte. Kommunen må innrømme at det er feil i planen.

Kommunen: Enig i at plasseringen av snuhammeren i plankartet kan være feil i forhold til det som G.B. Ellingsen mente i sitt innspill av 5. februar 1981. Dette skyldes at innstillingen endres i møtet der planen blir vedtatt og at dette ikke gjøres på grunnlag av kart men som verbal beskrivelse som åpner for flere tolkninger. Kommunene kan ikke ta klage til behandling for å endre planen etter at den er stadfestet. Kommunen anser at vedtaket heller ikke kan kjennes ugyldig pga. saksbehandlingsfeil. Må gjennomføres planendring. Dette er avhengig av høring mv. som er en omfattende prosess. Kommunen vurderer feilen i planen som liten i forhold til feil, avvik og dispensasjoner mhp. veiopparbeidelse i andre reguleringsplaner. Kommunen må prioritere hva som endres.

Løvig: Planen er ikke effektivert. Må eksproprieres. Snuhammer ble opparbeidet på annen plass-da huset ble bygget.

Kommunen: Enig i at det er det som er krevet opparbeidet som er «iverksetting».

Gråbeinberget anses som ferdig opparbeidet og det er lite sannsynlig at snuhammeren vil bli bygges slik som vist i planen. Kommunen er i ferd med å lage ny reguleringsplan i området.

Løvig: Ønsker å få rettet opp feilen i reguleringsplanen. Mener at det ikke er tilstrekkelig å omregulere. Kommunen må innrømme feil og rette planen.

Forretningsdrift

Løvig: Det drives forretningsdrift fra eiendommen. Kommunen kommer med påstander om Løvig ovenfor naboer. Kommune tar ikke tak i problemet på tilstrekkelig måte i forhold til ulempen det medfører. Dette er en stor belastning.

Kommunen: Kommunen har vurdert forholdet til ikke å være et spørsmål som omfattes av plan og bygningsloven. Det er mulig det kan omfattes av naboloven, som håndheves privatrettslig. Denne vurderingen er ikke enkeltvedtak som kan påklages. Kommune har håndtert henvendelsen. Ytterligere klage på saksbehandling må gå til sivilombudsmannen.

Notat gjennomgått av:

Gisle Totland, Nina Sandberg, Kari Myhre Hellem, Odd-Arne Voldstad

Med hilsen

Gisle Rebnord Totland
fagsjef Plan og miljø

Oversendes elektronisk uten underskrift

KONTROLLUTVALGET I NESODDEN KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte	11. september 2013	Sak 28/13
------------------------	--------------------	-----------

Sak 28/13 Revisjonsrapport pr 31.12.12 og kommunens svar

Saksutredning:

Kontrollutvalget skal i henhold til Kontrollutvalgsforskriften påse at revisjonens merknader til årsregnskapet blir fulgt opp.

Revisjonens tar opp enkelte forhold ved årsregnskapet for 2012 i sitt revisjonsbrev nr. 2. I kommunens brev av 21. juni går det fram at den vil følge opp revisjonens anbefalinger.

Innstilling:

Revisjonsrapport pr 31.12.12 og kommunens svarbrev av 21.6.13 tas til orientering.

Ås, den 4. september 2013

Jan T. Løkken /s./
sekretær

Vedlegg: FDRs revisjonsrapport pr 31.12.12 – Revisjonsbrev nr. 2
Nesodden kommunes svar av 21.6.13 til FDR vedr. Tilbakemelding på
revisjonsrapport pr. 31.12.12 Revisjonsbrev nr. 2

Sekretariat: Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse: Rådhusplassen 29
Telefon: 64 96 20 58
Telefon (m): 959 39 656
E-post: FIKS@as.kommune.no
Internett: www.follofiks.no



Nesodden kommune
Rådmannen
Postboks 123

1451 Nesoddtangen

Revisjonsbrev nr. 2

J.nr. 139/13

Ski, 21. mai 2013

Revisjonsrapport pr. 31.12.12

Vi har avsluttet revisjonen av Nesodden kommunes årsregnskap for 2012, og i den forbindelse er det enkelte forhold som vi ønsker å belyse nærmere.

1. Generelt

Årsregnskapet med noter for 2012 viser en kvalitetsforbedring sammenlignet med året før. Dette til tross, vi oppfatter fortsatt at kommunen har et forbedringspotensial mht å kunne oppnå en enda høyere kvalitet på sin rapportering.

Observasjon

Regnskapet ble avlagt innen fristen 15. februar 2013 og årsberetningen var revisjonen i hende 2. april 2013 (fristen er 31. mars, men dette var i år i påsken).

Frem mot 15. april 2013 ble det foretatt nødvendige korrigeringer på det opprinnelige avlagte årsregnskapet. Det ble bl.a. gjort vesentlige endringer i presentasjonen av regnskapsnotene.

Revisors beretning for 2012 er datert 15. april 2013, og den er avgitt uten forbehold.

Vår anbefaling

Vi anbefaler at kommunen forbedrer rutineene rundt årsavslutningen ytterligere, slik at forsinkende korrigeringer i årsregnskap og årsberetning unngås.

2. Avstemming og dokumentasjon av balansen

I følge Lov om bokføring (bokføringsloven) av 19.11.04, § 11 skal det ved utarbeidelse av årsregnskap foreligge dokumentasjon for alle balanseposter med mindre de er ubetydelige. Bestemmelsen betyr i praksis at alle balansekontoene i saldobalansen må dokumenteres med bevis.

Bokføringsloven § 5 presiserer at den bokføringspliktige skal kunne gjengi spesifikasjoner av pliktig regnskapsrapportering, herunder kundespesifikasjon (1. ledd nr 3). Dette kravet er videre nærmere angitt i bokføringsforskriften § 3-1, 1. ledd nr 3.

Observasjon

I det avlagte årsregnskapet 2012 for Nesodden kommune har kommunen fortsatt et forbedringspotensiale med å dokumentere balansekonti tilfredsstillende. Dette gjelder for flere balansekonti. En av de viktigste konto hvor det etter revisjonens mening ikke ble fremlagt tilfredsstillende spesifikasjoner pr 31.12.2012 var konto 2.1375.000; *Kundefordring Agresso* (saldo kr 19,1 mill.).

Anbefaling

Vi anbefaler at kommunen utarbeider rutiner som sikrer at bokføringslovens krav til dokumentasjon av balanseposter overholdes. Vi anbefaler videre at kommunen dokumenterer alle vurderinger som blir gjort i forbindelse med fastsettelse av eksistens og verdsettelse av balansepostene.

3. MVA-kompensasjon

Observasjon

Kommunen krever kompensasjon av merverdiavgift på anskaffelser til egne bygg til bruk i merverdiavgiftskompensasjonsberettiget virksomhet, jfr. forskrift om kompensasjon av merverdiavgift til kommuner, fylkeskommuner mv § 7. Kommunen kan ikke kreve kompensasjon av merverdiavgiften på anskaffelser til bygg, anlegg eller annen fast eiendom for salg eller utleie. For at kommunen skal kunne kreve kompensert riktig merverdiavgift på området, må administrasjonen utarbeide en total oversikt over alle bygg, anlegg eller annen fast eiendom (eventuelt deler av), med angivelse av hvilken del som kommer innenfor, og hvilken del som kommer utenfor kompensasjonsberettiget område. Dette har vi gjentatte ganger anmodet administrasjonen om å utarbeide. Vi har fortsatt ikke mottatt en fullstendig oversikt på dette området

Anbefaling

Vi er kjent med at administrasjonen har startet på utarbeidelsen av en oversikt over alle lokaler, anlegg eller annen fast eiendom, med angivelse om bygget/eiendommen faller inn under eller utenfor § 7 i Forskrift om kompensasjon av merverdiavgift til kommuner, fylkeskommuner mv. Vi anmoder kommunen om å prioritere ferdigstilling av denne oversikten snarest.

4. Bundne driftsfond

Observasjon

Nesodden kommune har pr 31.12.2012 midler på bundne driftsfond på totalt kr 19,9 mill. Dette er midler som kommunen har mottatt fra andre, og som er forutsatt skal gå til bestemte formål. Etter vår vurdering er flere av disse midlene benyttet, uten at respektive fond er blitt redusert. I tillegg kan det se ut til at noen av fondene er utdaterte eller uaktuelle. Totalt hadde Nesodden kommune 58 bundne driftsfond i 2012, hvorav om lag 20 fond med en bokført verdi på ca kr 5,5 mill, har karakteristika som tilsier at de bør vurderes nærmere mht berettigelse og verdi.

Anbefaling

Vi anbefaler at administrasjonen foretar en kritisk gjennomgang av sine bundne driftsfond.

5. Regnskapsføring av transaksjoner mellom kommunen og fellesrådet

I følge notat fra GKRS av 24.09.07 «Regnskapsføring av transaksjoner mellom kommune- og kirkesektoren» pkt. 3 b) kan kommunen for investeringsprosjekter gjennomføre hele prosjektet og overlevere det ferdige bygget/anlegget til fellesrådet. Slike investeringsprosjekter vil fortløpende bli registrert i kommunens investeringsregnskap på eget område/prosjekt. Senest pr. 31.12. må kommunen saldere investeringsutgiftene mot investeringstilskuddet til kirken. Bygget/anlegget skal ikke aktiveres i kommunens balanse. Fellesrådet skal med utgangspunkt i kommunens oppstilling over medgått utgift i kalenderåret fordelt på hvert prosjekt, regnskapsføre investeringstilskuddet på art 390/790, *kalkulatoriske utgifter/inntekter ved kommunal tjenesteyting*. Fellesrådet skal aktivere investeringstilskuddet i balansen.

Observasjon

Nesodden kommune har som praksis at investeringer på funksjonene 390; *Den norske kirke* og 393; *Kirkegårder, gravlunder og krematorier*, utgiftsføres og finansieres i kommunens investeringsregnskap. I investeringsregnskapet 2012 er det investert totalt kr 654.166 på funksjon 393. Dette er aktivert, som gjeldende praksis, i Nesodden kommunes regnskaper som varige driftsmidler. Disse varige driftsmidlene er inkludert i Nesodden kommunes årlige avskrivningsgrunnlag. I 2012-regnskapet ble det avskrevet for kr 100.000 på funksjon 390; *Den norske kirke* og kr 33.263 på funksjon 393; *Kirkegårder, gravlunder og krematorier*.

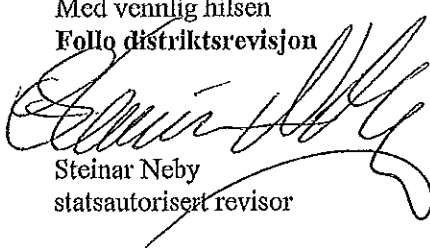
Anbefaling

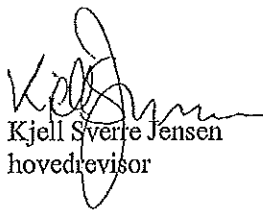
Vi anbefaler Nesodden kommune å endre sine rutiner vedrørende overføringer og aktiveringer av investeringskostnader på funksjonene 390 og 393 slik at praksis blir ihht. notat fra GKRS av 24.09.2007. Vi anbefaler også Nesodden kommune å foreta en vurdering av egne varige driftsmidler for å vurdere om det er objekter/prosjekter som i henhold til god kommunal regnskapskikk burde vært overført til Nesodden kirkelige fellesråd sin balanse.

###

Vi imøteser en skriftlig tilbakemelding til overnevnte innen utgangen av juni 2013. Vennligst ta kontakt dersom noe er uklart.

Med vennlig hilsen
Follo distriktsrevisjon


Steinar Neby
statsautorisert revisor


Kjell Sveire Jensen
hovedrevisor

Kopi:

- kontrollutvalget
- stabssjef for økonomi og styring i Nesodden kommune
- fagsjef for budsjett og styring i Nesodden kommune



Follo distriktsrevisjon
Postboks 3010

1402 SKI

134	413
27/6 - 2013	
Nesodden	
JTL	

KOPI

Deres ref:

Vår ref:
13/460-29 - 13/16350

Arkivkode:

Dato:
21.06.2013

Tilbakemelding på revisjonsrapport pr. 31.12.12 Revisjonsbrev nr. 2

1. Generelt

Rådmannen er fornøyd med at årsregnskapet med noter for 2012 har en kvalitetsforbedring sammenlignet med 2011. Administrasjonen vil ha fortsatt fokus på kvalitetssikring av årsregnskapet med noter og årsberetning, og har et mål om at det ikke skal være nødvendig med endringer og tilføyelser etter at regnskapet er avlagt 15. februar.

2. Avstemming og dokumentasjon av balansen

Rådmannen vil ved neste årsoppgjør strebe etter å legge fram en fullstendig avstemming av hele balansen pr. 31.12. Når det gjelder balansekonto 21375000 kundefordringer, har vi fortsatt en dialog med brukerstøtte hos Evry/Agresso om denne. Det ble i oktober 2010 meldt inn en sak til brukerstøtte fordi vi har problemer med å kjøre rapport over åpne poster (aldersfordelt saldo) pr. 31.12. Dette gjelder alle de fire Follo kommunene. Brukerstøtte har ikke klart å løse denne saken for oss pr. i dag. Vi har vært i dialog med brukerstøtte gjennom året 2012, uten at de har klart å lage en tilfredsstillende rapport for oss.

3. MVA-kompensasjon

Rådmannen ser hensikten med en slik oversikt. Som kjent er vi i dialog med revisor om tvilstilfellene og vil om kort tid ferdigstille en oversikt over alle bygg/eiendommer i kommunen, med angivelse om den faller inn under eller utenfor § 7 i Forskrift om kompensasjon av merverdiavgift til kommuner, fylkeskommuner mv.

4. Bunde driftsfond

Rådmannen ser at bundne driftsfond består av flere små fond som har stått urørt i lang tid. Det kan være at flere av disse fondene er benyttet uten at de er inntektsført, eller fondene er utdaterte eller uaktuelle. Administrasjonen vil før neste årsoppgjør foreta en kritisk gjennomgang av alle bundne driftsfond, og inntektsføre fond som tidligere er benyttet eller er utdaterte.

5. Regnskapsføring av transaksjoner mellom kommunen og fellesrådet

Tjenesteytingsavtalen mellom kommunen og Nesodden kirkelige fellesråd er under revidering og kommunen vil i løpet av høsten 2013 gjennomgå rutiner vedrørende overføringer og aktiveringer av investeringskostnader på funksjonene 390 og 393. I den sammenheng vil det bli foretatt en vurdering av egne varige driftsmidler for å vurdere om det er objekter/prosjekter som i henhold til god kommunal regnskapsskikk burde vært overført til Nesodden kirkelige fellesråd.

Med hilsen

Geir Grimstad
Rådmann

NESODDEN KOMMUNE
RADMANNEN

Arve Ruud
Stabssjef økonomi og styring



KONTROLLUTVALGET I NESODDEN KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte	11. september 2013	Sak 29/13
------------------------	--------------------	-----------

Sak 29/13 Budsjett for kontroll og tilsyn 2014

Saksutredning:

Kontrollutvalget skal innstille om budsjett for kontroll og tilsyn i kommunen, jf. forskrift om kontrollutvalg §18: ” *Kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme for kontroll- og revisjonsarbeidet skal følge formannskapetets/kommunerådets eller fylkesutvalgets/fylkesrådets innstilling til kommunestyret eller fylkestinget. Der kommunen eller fylkeskommunen har en egen revisjon avgir revisjonen innstilling til kontrollutvalget om budsjett for revisjonen*”

Forslaget skal inneholde budsjetterte utgifter til revisjonen, sekretærfunksjonen og direkte utgifter til kontrollutvalget.

Kostnader til Follo distriktsrevisjon - FDR

FDR er kommunens regnskapsrevisor og står for den årlige forvaltningsrevisjonen. Budsjettet for FDR bygger på ca 10 årsverk, hvorav tre årsverk er avsatt til forvaltningsrevisjon. Nesodden kommune har krav på ca 2 forvaltningsrevisjoner pr. år.

Budsjetterte driftsutgifter for FDR beløper seg til kr 8 920 000. Av inntektene er kr 7 540 000 refusjoner fra eierkommunene. Kr 990 000 er honorarinntekter fra klienter. Eierkommunenes bidrag fordeles i forhold til innbyggertall. Nesodden kommunes andel av utgiftene blir etter dette **kr 1 161 000.**

Kostnader til sekretariatet - FIKS

FIKS forbereder og følger opp kontrollutvalgets møter, har sekretæransvaret og utreder saker. Sekretariatet tar også hånd om selskapskontrollen for kommunene. Alle syv Follo-kommuner deltar i FIKS og sekretariatet har 1,6 årsverk. Sekretariatets driftsutgifter fordeles med et likt basistilskudd på hver kommune for 50 % av driftskostnadene og de resterende 50% av driftskostnadene fordeles etter folketall. FIKS inngikk, med virkning fra 2013, en avtale med Ås som vertskommune om rammer for deres administrative tjenesteyting til FIKS og dekning av kostnadene ved dette. Sekretariatet vil fra høsten 2013 gå over til å benytte vertskommunens nye sak- og arkivsystem. Styret for FIKS fastsatte i møte den 10.6.13 vedlagte budsjettet for FIKS for 2014 med kr 1 634 000,- i driftsutgifter. Nesodden kommunes andel av kostnadene til sekretariatsfunksjonen for 2014 blir **kr 227 000,-.**

Sekretariat: Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse: Rådhusplassen 29
Telefon: 64 96 20 58
Telefon (m): 959 39 656
E-post: FIKS@as.kommune.no
Internett: www.follofiks.no



KONTROLLUTVALGET I NESODDEN KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte

11. september 2013

Sak 29/13

Kontrollutvalgets egne utgifter

Godtgjøringen for kontrollutvalgets leder og medlemmer framgår av kommunens "Reglement for godtgjøring til folkevalgte mv.", jf. vedlegg.

Utvalgets leder får en årlig godtgjøring tilsvarende 4,5% av ordførerens godtgjørelse. Ordførerens godtgjørelse skal utgjøre 87% av en stortingsrepresentants lønn og denne er fra 1.5.13 kr 876 579,- pr. år. Ordførerens lønn blir etter dette ca kr 763 000,-. Kontrollutvalgets leder får en fast godtgjøring tilsvarende 4,5% av ordførerens godtgjørelse. Medlemmenes godtgjøring er 1 promille av ordførerens godtgjørelse pr. møte. Dette tilsvarer kr 763,- pr. møte. Alle får dekket kr 90,- i reisegodtgjørelse. Godtgjøringene blir i justert en gang pr. år pr. fra 1. januar.

Budsjettet for 2013 baserer seg på 9 møter, inkludert ett møte i Faglig forum. Det er avsatt midler for at alle medlemmene kan delta på NKRFs landskonferanse for kontrollutvalg. I tillegg bør utvalget delta i FKTS fagkonferanse, jf. at utvalget ble medlem av FKT (Forum for kontroll) og tilsyn fra 2013.

Abonnementet på «Kommunal rapport» videreføres. Vi foreslår at det tegnes abonnement for medlemmene a kr 1 550,-. Utvalgets leder bør i tillegg ha «Kommunerevisoren» a kr 350,-.

Budsjett for kontrollutvalgets egne utgifter:

	2013	2014
Møtegodtgj. utvalgets medlemmer,	26 000	31 000
Godtgj.leder	32 000	35000
Arb.g.avgift	8 000	9 000
FKT		4 000
Dekning av reise/kost ved møtene	7 000	7 000
Kurs og konferanser	30 000	35 000
Abonnement Kommunal rapport	8 000	9 000
Beverting møtene	9 000	9 000
Diverse + eksterne møter	6 000	6 000
SUM	Kr 126 000	Kr 145 000

Sekretariat: Follo interkommunale kontrollutvalgsssekretariat
Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse: Rådhusplassen 29
Telefon: 64 96 20 58
Telefon (m): 959 39 656
E-post: FIKS@as.kommune.no
Internett: www.follofiks.no



KONTROLLUTVALGET I NESODDEN KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte	11. september 2013	Sak 29/13
------------------------	--------------------	-----------

Oppsummering

Budsjett for de to siste årene og 2014. Tallene for FIKS og revisjonen for 2012 og 2013 er regnskapstall. Alt i Kr.

	2012	2013	2014
Follo distriktsrevisjon	1 045 000	1 135 000	1 161 000
FIKS	184 000	207 000	227 000
Utvalgets egne utgifter	135 000	126 000	145 000
Sum utgifter	1 364 000	1 468 000	1 533 000

Saksutredningen skal følge med til kommunestyret ved behandling av budsjettet for 2014

Innstilling:

1. Nesodden kommunes utgifter for tilsyn og kontroll 2012 foreslås budsjettert med kr **1 533 000**.
2. Saken oversendes Nesodden kommune og skal inngå i kommunens budsjett for 2013.

Ås, den 4. september 2013

Jan T. Løkken /s/
Sekretær

- Vedlegg:**
1. FIKS budsjett for 2014 og økonomiplan 2014 – 2017.
 2. FDRs budsjett for 2014
 3. Regnskap for kontrollutvalget 2011
 4. Nesodden kommune – reglement for godtgjørelse til folkevalgte m.v. , vedtatt 24.5 2012

Sekretariat: Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse: Rådhusplassen 29
Telefon: 64 96 20 58
Telefon (m): 959 39 656
E-post: FIKS@as.kommune.no
Internett: www.follofiks.no



Vedlegg 1 Budsjett 2014 og økonomiplan 2014 - 2017 **FLKS**

Budsjett 2014

	Budsjett 2014	Budsjett 2013	Regnskap 2012	Regnskap 2011	Regnskap 2010
Lønnsutgifter	1 180 000	1 134 000	1 044 935	966202	903356
Godtgjørelse styret	34 000	33 000	28 000	17 600	16985
Øvrige driftsutgifter	420 000	481 000	259 885	425680	231184
Sum	1 634 000	1 648 000	1 332 820	1409482	1151525
Bufferfond		113400	184391	178 654	341811

Beregning av deltakerkommunenes andeler 2014

	Innb.tall 01.01.2013	Fordeling .2014	Fordeling 2013	Fordeling 2012	Fordeling 2011
Enebakk	10 560	182 000	176 000	146 000	122 000
Frogn	15 469	212 000	204 000	170 000	141 000
Nesodden	17 998	227 000	221 000	184 000	178 000
Oppegård	25 963	277 000	267 000	223 000	186 000
Ski	29 307	298 000	288 000	241 000	200 000
Vestby	15 605	213 000	204 000	169 000	141 000
Ås	17 568	225 000	217 000	180 000	150 000
Til sammen	132 470	1 634 000	1 577 000	1 313 000	1 118 000

Økonomiplan 2014 - 2017

	Basisår 2013	2014	2015	2016	2017
Lønnsutgifter	1 134 000	1 180 000	1 227 000	1 276 000	1 327 000
Godtgjørelse styret	33 000	34 000	36 000	38 000	40 000
Øvrige driftsutgifter	481 000	420 000	437 000	455 000	473 000
Sum	1 648 000	1 634 000	1 700 000	1 769 000	1 840 000

Økonomiplanen er basert på 4% årlig økning av budsjettet og uendret aktivitet (basis 2013)

Tilskudd fra kommunene 2014 – 2017 :

	Befolkning 01.01.2013	.2014	2015	2016	2017
Enebakk	10 560	182 000	189000	197000	205000
Frogn	15 469	212 000	221000	230000	239000
Nesodden	17 998	227 000	237000	247000	257000
Oppegård	25 963	277 000	288000	300000	312000
Ski	29 307	298 000	310000	322000	335000
Vestby	15 605	213 000	222000	231000	240000
Ås	17 568	225 000	234000	244000	254000
Til sammen	132 470	1 634 000	1701000	1771000	1842000

9)

RAMMEBUDSJETT 2014
FOLLO DISTRIKTSREVISJON

	Budsjett 2014	Budsjett 2013	Budsjett 2012
Beregnete lønnsutgifter	7 500 000	7 250 000	6 720 000
Refusjoner mv	-120 000	-100 000	-100 000
Vikarhjelp	200 000	-	-
Beregnete øvrige driftsutgifter	1 340 000	1 255 000	1 255 000
Beregnet budsjett 2014	8 920 000	8 405 000	7 875 000

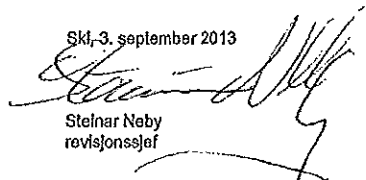
Beregning av deltagerkommunenes andel:

Totalt budsjett 2014 - 2013 - 2012	8 920 000	8 405 000	7 875 000
Bruk av disposisjonsfond	-300 000	-30 000	-100 000
Finansinntekter	-90 000	-45 000	-45 000
Honorarinntekter fra andre selskaper mv	-990 000	-990 000	-990 000
Til fordeling	7 640 000	7 340 000	6 740 000

Fordeling:

	Innbyggertall			Til fordeling kommunene		
	01.01.2013	01.01.2012	01.01.2011	Budsjett 2014	Budsjett 2013	Budsjett 2012
Ski kommune	29 307	28 970	28 587	1 891 000	1 845 000	1 705 000
Oppegård kommune	25 963	25 520	25 072	1 675 000	1 626 000	1 496 000
Enebakk kommune	10 560	10 487	10 262	682 000	668 000	612 000
Frogn kommune	15 469	15 154	14 814	998 000	965 000	884 000
Ås kommune	17 568	17 284	16 733	1 133 000	1 101 000	998 000
Nesodden kommune	17 998	17 809	17 515	1 161 000	1 135 000	1 045 000
Sum	116 865	115 224	112 983	7 640 000	7 340 000	6 740 000

Ski, 3. september 2013


 Steinar Neby
 revisjonssjef

Follo distriktsrevisjon

Budsjett for 2014, av 03.09.2013

	Budsjett 2014	Opprinnelig budsjett 2013	Regnskap 2012	Regulert budsjett 2012	Opprinnelig budsjett 2012
Utgifter					
Lønnsutgifter					
101000 Fast lønn	5 600 000	5 388 000	5 425 651	5 024 000	4 915 000
104000 Overtid	140 000	140 000	292 086	110 000	80 000
105093 Telefongodtgjørelse + annen godtgj.	30 000	30 000	11 682	25 000	16 000
116080 Bilgodtgjørelse	72 000	70 000	87 126	70 000	50 000
108002 Godtgjørelse styret	31 000	30 000	25 600	30 000	30 000
109000 Pensjon	700 000	700 000	593 784	640 000	786 000
109200 Forsikringer ansatte	10 000	10 000	11 018	10 000	10 000
109900 Arbeidsgiveravgift	917 000	882 000	841 706	811 000	804 000
Sum brutto lønnsutgifter	7 500 000	7 250 000	7 288 653	6 720 000	6 691 000
Driftsutgifter					
110000 Kontorutgifter	30 000	25 000	29 127	25 000	17 000
110062 Faglitteratur/abonn.	23 000	25 000	18 831	25 000	21 000
111500 Maivarer	10 000	10 000	14 961	10 000	5 000
1180 Bevertning kurs	-	-	2 300	-	-
112200 Diverse forbruksmaterieff	5 000	5 000	5 873	5 000	5 000
112300 Velferdstiltaksansatte	21 000	20 000	3 695	20 000	16 000
112420 Rengjøring	500	500	-	500	500
112700 Innleid vikar/blstand	200 000	-	-	-	-
112900 Annet	2 500	2 500	-	2 500	2 500
113000 Porto	500	500	-	500	500
113100 Telefonutgifter	10 000	10 000	4 400	5 000	-
113120 Elektr. kommunikasjon	2 000	2 000	-	2 000	2 000
113010 Bankgebyrer/gebyrer	500	500	106	500	500
114060 Stillingsannonser	-	-	-	-	-
115010 Kurs	160 000	130 000	171 710	150 000	100 000
150010 Kursavgifter mv	-	-	60 434	-	-
117000 Transportutgifter	25 000	25 000	13 560	20 000	25 000
118000 Strøm	34 000	40 000	21 201	40 000	32 000
118510 Ikke oppg.pl. pers.fors. (Pliktig revisorforsikring)	20 000	20 000	30 142	20 000	35 000
118500 Forsikring inventar	1 000	1 000	(194)	1 000	1 000
119000 Husleie	300 000	300 000	287 000	300 000	280 000
119500 Avgifter og gebyrer	-	-	117	-	-
119562 Lisenser	72 000	70 000	84 203	70 000	65 000
119563 EDB-utgifter	50 000	50 000	36 680	50 000	50 000
119564 Kontingenter	113 000	90 000	101 890	90 000	80 000
120000 Inventar	30 000	25 000	79 796	25 000	5 000
120000 Utstyr	-	-	2 951	-	-
120060 EDB-utstyr/leasing	29 000	28 000	13 577	28 000	15 000
122000 Leasing kopimaskin	27 000	25 000	17 866	25 000	25 000
123000 Vedlikehold	30 000	30 000	-	30 000	2 000
124000 Serviceavtaler	6 000	6 000	18 382	6 000	6 000
125000 Materiale til vedlikehold	20 000	20 000	87	20 000	2 000
127000 Konsulenttjenester IT	2 000	2 000	1 190	2 000	2 000
133200 Revisjon	14 000	13 000	9 100	10 000	11 000
137500 Kjøp tjenester Skl kommune	182 000	179 000	160 292	172 000	168 000
147050 Tap på krav	-	-	-	-	-
142910 MVA-komp drift 25%	120 000	100 000	160 449	100 000	-
Sum øvrige driftsutg.	1 540 000	1 255 000	1 349 726	1 255 000	974 000
Sum totale driftsutg.	9 040 000	8 505 000	8 638 379	7 975 000	7 665 000

	Budsjett 2014	Opprinnelig budsjett 2013	Regnskap 2012	Regulert budsjett 2012	Opprinnelig budsjett 2012
Inntekter					
162000 Revisjonshonorar	0	460 000	414 000	460 000	460 000
165000 Revisjonshonorar andre	990 000	530 000	633 800	530 000	440 000
Sum	990 000	990 000	1 047 800	990 000	900 000
Refusjoner elerne					
171000 Refusjon sykkelønn/fødselspenger			487 001		
172910 Mva-komp drift	120 000	100 000	160 449	100 000	
177568 Ref. Ski kommune	1 891 000	1 845 000	1 705 000	1 705 000	1 705 000
177562 Ref. Oppedgård kommune	1 675 000	1 626 000	1 496 000	1 496 000	1 496 000
177564 Ref. Enebakk kommune	682 000	668 000	682 000	612 000	612 000
177565 Ref. Frogn kommune	998 000	965 000	884 000	884 000	884 000
177563 Ref. Ås kommune	1 133 000	1 101 000	998 000	998 000	998 000
177567 Ref Nesodden kommune	1 161 000	1 135 000	1 045 000	1 045 000	1 045 000
Sum overføringer fra kommuner + refusj.	7 660 000	7 440 000	7 437 450	6 840 000	6 740 000
Sum driftsinntekter	8 650 000	8 430 000	8 485 250	7 830 000	7 640 000
Brutto driftsresultat	-390 000	-75 000	-153 129	-145 000	-25 000
Renteinntekter					
190000 Renteinntekter	105 000	60 000	113 710	60 000	40 000
Sum andre inntekter	105 000	60 000	113 710	60 000	40 000
Sum totale inntekter	8 755 000	8 490 000	8 598 960	7 890 000	7 680 000
Renteutgifter					
150000 Renteutgifter	0	0	193	0	0
152300 EK-tilskudd KLP	15 000	15 000	16 557	15 000	15 000
Sum finansutgifter	15 000	15 000	16 750	15 000	15 000
Netto driftsresultat	-300 000	-30 000	-58 169	-100 000	0
Avsetninger/overføringer					
193000 Bruk av tldf. års regnskapsm. mindreforb.	0	0	473 707	473 707	0
194000 Bruk av disposisjonsfond	300 000	30 000	100 000	100 000	0
153000 Dekning av tidligere års merforbruk	0	0	0	0	0
154000 Avsatt til disposisjonsfond	0	0	-473 707	-473 707	0
Netto bruk av avsetninger	300 000	30 000	100 000	100 000	0
Regnskapmessig mindreforbruk	0	0	43 831	0	0

03.09.2014

Reglement for godtgjørelser til folkevalgte mv.

Vedtatt av kommunestyret den 24.05.2012
Med virkning fra 01.01.2012

Reglementet gjelder godtgjørelse til politisk valgte medlemmer av faste utvalg, komiteer, styrer og råd. Møtegodtgjørelse og tappt arbeidsfortjeneste er innberetningspliktig og skattepliktig.

Reglementet er basert på at folkevalgte godtgjøres for hvert enkelt delverv vedkommende er valgt til. Godtgjørelsen for hvert enkelt verv regnes som en prosentandel av ordførerens godtgjørelse. Fast årlig godtgjørelse kommer enten i stedet for møtegodtgjørelse eller i tillegg til møtegodtgjørelse.

1. Ordfører

Ordførerens godtgjørelse settes til 87 % av godtgjørelsen for en stortingsrepresentant, med virkning fra 01.01.12. Dette utgjør for 2012 kr. 676.538,-. Godtgjørelsen justeres én gang per år fra 1. januar basert på endring i godtgjørelsen til en stortingsrepresentant.

Ordfører gis ikke møtegodtgjørelse i tillegg til sin faste godtgjørelse. Dekning av reiseutgifter utbetales som for øvrige medlemmer.

2. Varaordfører

Varaordføreren gis en årlig godtgjørelse tilsvarende 20% av ordførerens godtgjørelse, og betinger en dag pr uke i funksjon. Godtgjørelsen dekker eventuell deltakelse i Partssammensatt utvalg. I tillegg kommer fast godtgjørelse som medlem av formannskapet samt møtegodtgjørelse for kommunestyret og evt andre faste utvalg som varaordfører er medlem av.

Varaordføreren får ordførergodtgjørelse når han/hun inntreer i ordførerfunksjonen ved permisjon eller sykefravær ut over en uke.

Godtgjøringen avkortes ved fravær tilsvarende godtgjørelse til varamedlem, som settes lik møtegodtgjørelsen til kommunestyrets medlemmer.

3. Formannskapets medlemmer

Medlemmene får en fast årlig godtgjørelse tilsvarende 8 % av ordførerens godtgjørelse. Godtgjørelsen dekker deltagelse i formannskapets møter. For deltakelse i andre utvalg og kommunestyret gis vanlig møtegodtgjørelse.

Godtgjøringen avkortes ved fravær tilsvarende godtgjøring til varamedlem, som settes lik møtegodtgjørelsen til kommunestyrets medlemmer.

4. Medlemmer av kommunestyret

Medlemmene av kommunestyret gis en godtgjørelse tilsvarende 2 % ordførerens godtgjørelse pr møte.

5. Leder av Teknikk-, miljø- og planutvalget

Leder av Teknikk-, miljø- og planutvalget gis en årlig godtgjørelse tilsvarende 8% av ordførers godtgjørelse. Det gis ikke møtegodtgjørelse i tillegg.

Godtgjøringen avkortes ved fravær tilsvarende godtgjøring til varamedlem.

6. Medlemmer av Teknikk-, miljø- og planutvalget

Medlemmer av Teknikk-, miljø- og planutvalget gis en godtgjørelse tilsvarende 2 % av ordførerens godtgjørelse pr møte.

7. Ledere av faste utvalg

Ledere av nedenfor nevnte utvalg gis en årlig godtgjørelse tilsvarende 4,5 % av ordførerens godtgjørelse. Det gis ikke møtegodtgjørelse i tillegg.

- Skole- og oppvekstutvalg
- Helse- og omsorgsutvalget
- Kulturutvalget
- Kontrollutvalget

Godtgjøringen avkortes ved fravær tilsvarende godtgjøring til varamedlem.

8. Medlemmer av faste utvalg

Medlemmer av nedenfor nevnte utvalg gis en godtgjørelse tilsvarende 1 % av ordførerens godtgjørelse pr møte.

- Skole- og oppvekstutvalg
- Helse- og omsorgsutvalget
- Kulturutvalget
- Kontrollutvalget
- Partssammensatt utvalg

9. Ad hoc-utvalg

Ad hoc-utvalg, herunder plankomiteer ihht byggesaksreglement, nedsatt av kommunestyret.

Ledergodtgjøring utgjør 4,5% av ordførers godtgjøring, og utbetales ut fra det antall måneder ad hoc-utvalget har arbeidet, forutsatt at utvalget har hatt jevnlig møter i perioden.

Møtegodtgjørelse til medlemmene utgjør 1 % av ordførers godtgjøring og utbetales pr møte ut fra det antall måneder ad hoc-utvalget har arbeidet.

Komiteer som ikke er satt ned av kommunestyret (dvs arbeidsutvalg for kortere tid) godtgjøres som øvrige mindre utvalg. Disse komiteene kan settes ned av utvalgene i inntil 3 måneder, og meldes til kommunestyret.

10. Ledere av andre utvalg

Det utbetales ikke ledergodtgjørelse til andre mindre utvalg, men leder får møtegodtgjørelse tilsvarende kommunestyrets medlemmer.

11. Medlemmer av andre utvalg og nemnder

Medlemmene av andre faste utvalg og nemnder gis en godtgjørelse tilsvarende 1 ‰ av ordførers godtgjørelse pr møte. Dersom en representant møter i to ulike utvalg/nemnder på samme dag gis det godtgjørelse for begge møter.

12. Delt godtgjøring:

- Dersom et medlem har forfall til del av et møte, og varamedlem møter, deles møtegodtgjørelsen slik at det utbetales 50 % av møtegodtgjørelsen til hver av de møtende.
- Det gis møtegodtgjørelse tilsvarende 50 % til varamedlemmer som møter i del av møtet når faste medlemmer må fratre i enkeltsaker pga inhabilitet.

13. Godtgjørelse til ansattes representanter

Arbeidstakere som er valgt som representanter for ansatte i utvalg, godtgjøres som folkevalgte representanter.

14. Ansatte som ikke hever overtid

Det gis godtgjørelse og dekning av reiseutgifter tilsvarende medlemmene av andre utvalg. Rådmannen omfattes ikke av ordningen.

15. Godtgjøring for annen deltakelse.

For deltakelse i møter det er innkalt til i KS og i Føllorådet som besluttende organ, gis det godtgjøring som til andre utvalg.

Det gis ikke møtegodtgjørelse for deltakelse på seminarer, konferanser og lignende, men det kan gis dekning av tappt arbeidsfortjeneste etter krav ihht gjeldende satser.

16. Utbetaling av møtegodtgjørelse

Møtegodtgjørelse utbetales 2 ganger i året, henholdsvis for møter pr. 1. januar og for møter pr. 1. juli.

17. Varighet

Godtgjørelsen starter fra det tidspunkt valg av medlemmer er foretatt og opphører når nyvalg er skjedd.

18. Ettergodtgjøring

Etterlønn til ordfører følger anbefalingen fra KS. Det betyr 1,5 mnd etterlønn hvis man går tilbake til lønnet arbeid. Evt 3 mnd etterlønn hvis man i denne perioden ikke går til lønnet arbeid.

19. Pensjon

Folkevalgte i verv på halv tid eller mer meldes inn i pensjonsordning i Kommunal Landspensjonskasse opprettet for dette formål.

20. Tapt arbeidsfortjeneste.

Pr. reise- og møtedag kan det utbetales:

inntil kr 1.000 ulegitimert

inntil 12 G mot legitimasjon

Beløpet kommer i tillegg til ordinær møtegodtgjørelse.

21. Stedfortrederlønn/utlegg til barnepass.

Pr. møte kan det utbetales:

inntil kr 600 ulegitimert

inntil kr 800 mot legitimasjon

Beløpet kommer i tillegg til ordinær møtegodtgjørelse.

22. Reisetilgifter.

Alle får dekket kr 90 pr. møte i reise- og møtegodtgjørelse.

23. Godtgjørelse for ledsager.

For nødvendig ledsager for funksjonshemmede medlemmer/varamedlemmer til møter i kommunestyre, formannskap og øvrige kommunale styrer, råd og utvalg dekkes utgifter etter vanlige satser hva angår møtegodtgjørelse, tapt arbeidsfortjeneste, stedfortrederlønn/utlegg til barnepass og reisetilgifter. Forøvrig gjelder kommunens regler for dekning av utgifter ved reiser og opphold tilsvarende, så langt disse passer.

Eventuell fremtidig endringer av godtgjørelse til folkevalgte fastsettes i kommunestyreperioden før den trår i kraft.

KONTROLLUTVALGET I NESODDEN KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte	11. september 2013	Sak 30/13
------------------------	--------------------	-----------

Sak 30/13 Revisjonsstrategi 2013

Saksutredning:

Revisjonen har unntatt sitt notat offentlighet i medhold av forvaltningsloven § 13, jf. offl. § 14. Fvl. § 13 gir taushetsplikt for personlige forhold og forretningsforhold i en konkurransesituasjon og er etter vår mening heller ikke relevant i denne saken. Offl. § 14 gjelder organinterne dokument. Sekretariatet minner om at dokumenter fra revisjonen til kontrollutvalget, jf. offl. § 16, som hovedregel ikke er unntatt offentlighet. Sekretariatet har etter dette ikke funnet grunnlag for å unnta dokumentet offentlighet i den videre behandlingen. Det er viktig at offentligheten får innsyn i revisjonens og kontrollutvalgets arbeid. Dette vil bl.a. bidra til å styrke kommunens omdømme.

Kontrollutvalgets behandling av den overordnede strategien for regnskapsrevisjon inngår som en del av kontrollutvalgets påse-ansvar overfor revisor, jf. Kontrollutvalgsforskriften § 6.

Revisjonsstrategien gjelder for revisjonsåret 2013, dvs. perioden 1.5.2013 til 30.4.2013.

På side 4/5 i strategiplanen beskriver revisjonen seks risikoområder som de vil ha fokus på i revisjonsåret 2013:

- Salg, rutiner vedr. fakturering
- Lønn, interne rutiner vedr. lønnsutgifter
- Attestasjoner
- Avstemming balanseposter
- Regnskapspresentasjon, inkl. noter
- Rutiner prosjektregnskap

Revisjonen skriver at i tillegg kommer rådgivning i regnskapstekniske spørsmål og bistand vedr. fortolkning av regelverket.

Innstilling:

1. Revisjonens notat med overordnet revisjonsstrategi 2013 unntas ikke offentlighet.
2. Revisjonens overordnede revisjonsstrategi for 2013 tas til orientering.

Ås, den 4. september 2013

Jan T. Løkken /s./

Sekretær

Vedlegg: FDRs notat med overordnet revisjonsstrategi 2013 datert 28.06.13. Uoff. jf. fvl § 13 og offl. § 14.

Sekretariat: Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat

Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås

Besøksadresse: Rådhusplassen 29

Telefon: 64 96 20 58

Telefon (m): 959 39 656

E-post: FIKS@as.kommune.no

Internett: www.follofiks.no



KONTROLLUTVALGET I NESODDEN KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte	11. september 2013	Sak 31/13
------------------------	--------------------	-----------

Sak 31/13 Tema for forvaltningsrevisjon 2014

Saksutredning:

Kommunestyret vedtok 12. september 2012 kontrollutvalgets innstilling om "Plan for forvaltningsrevisjon 2013 – 2016.

I 2013 vedtok kontrollutvalget å gjennomføre forvaltningsrevisjon innen:

- Hjemmetjenesten
- Økonomistyring

Rapportene fra denne revisjonen skal etter planen leveres utvalgt før utgangen av dette året.

De prioriterte områdene i planen for forvaltningsrevisjon danner grunnlaget for prioriteringene neste år. I henhold til planen har gitt fullmakt til å foreta endringer av prioriteringene i planperioden.

Kommunestyret har også vedtatt en plan for selskapskontroll for 2013 – 2016. Her framgår det at forvaltningsrevisjon av minst ett av selskapene som kommunen har eierinteresser i skal gjennomføres i 2014:

En forvaltningsrevisjon av minst ett av selskapene som kommunen har eierinteresser i, gjennomføres i 2014. Ved revisjon av interkommunale selskaper, skal prosjektet søkes samordnet med de andre eierkommunene. Revisjonen utføres av kommunens revisor og ressursbruken skal ses i sammenheng med øvrig forvaltningsrevisjon dette året.

Styret i FIKS har hatt en drøfting av prioriteringen av selskap i 2014. Det var da enighet om at Follo Ren IKS peker seg ut for en slik selskapskontroll. Det er likevel kontrollutvalget som endelig bestemmer hvilke selskap som skal kontrolleres. Vi foreslår at revisjonen bes utarbeide en risikoanalyse for det selskapet som velges, som grunnlag for å definere formålet med en slik revisjon. Kontrollutvalget kan også velge å gjennomføre flere forvaltningsrevisjoner av selskaper i 2014, jf. likevel rammene for slik revisjon.

Med utgangspunkt i revisjonens bemanning innen forvaltningsrevisjon og fordelingene av disse ressursene mellom deltakerkommunene, har Nesodden ha rett til å få gjennomført to forvaltningsrevisjoner i 2014.

Av hensyn til revisjonens planlegging av arbeidet, er det en fordel om utvalget kan få avklart sine prosjekter så tidlig som mulig.

Innstilling:

Kontrollutvalget vil få gjennomført følgende forvaltningsrevisjoner innen følgende områder i 2013:

Sekretariat: Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse: Rådhusplassen 29
Telefon: 64 96 20 58
Telefon (m): 959 39 656
E-post: FIKS@as.kommune.no
Internett: www.follofiks.no



KONTROLLUTVALGET I NESODDEN KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte	11. september 2013	Sak 31/13
------------------------	--------------------	-----------

1. Selskapskontroll av Follo Ren IKS. Revisjonen bes i første omgang utarbeide en risikoanalyse av selskapet
2. Utvalget ber sekretariatet utarbeide forslag til mål og problemstillinger for dette prosjektet.

Ås, den 4. september 2013

Jan T. Løkken /s./
sekretær

Vedlegg Plan for forvaltningsrevisjon 2013 – 2016
Plan for selskapskontroll 2013 – 2016

Sekretariat: Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse: Rådhusplassen 29
Telefon: 64 96 20 58
Telefon (m): 959 39 656
E-post: FIKS@as.kommune.no
Internett: www.follofiks.no



NESODDEN KOMMUNE

**PLAN FOR GJENNOMFØRING
AV FORVALTNINGSREVISJON
2013 – 2016**

INNSTILLING FRA KONTROLLUTVALGET 12. SEPTEMBER 2012

Plan for forvaltningsrevisjon i Nesodden kommune 2013 - 2016

Bakgrunn

Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner bestemmer at det skal utarbeides en plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon. Planen skal utarbeides minst en gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret er konstituert. Planen skal bygge på en overordnet analyse av kommunens virksomhet ut fra risiko- og vesentlighetsvurderinger.

På denne bakgrunn har kontrollutvalget i Nesodden bestilt en overordnet analyse fra Follo distriktsrevisjon som grunnlag for utarbeidelse av plan for forvaltningsrevisjon.

Innholdet i plan for forvaltningsrevisjon

Hjemmelen for forvaltningsrevisjon følger av kommuneloven (kompl.) § 77 nr. 4, som fastsetter at kontrollutvalget skal se til *"at det blir gjennomført systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og forutsetninger (forvaltningsrevisjon)."*, jf. tilsvarende formulering i § 9 første ledd i forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner. Etter § 10 skal det *"minst én gang i valgperioden og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide en plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon."* Det er videre fastsatt at kommunestyret vedtar planen.

Formålet med forvaltningsrevisjon

Hensikten med forvaltningsrevisjon er blant annet å bidra til en bedre og mer effektiv kommunal forvaltning. Når det utføres forvaltningsrevisjon, settes fokus på økonomi og måloppnåelse.

Behovet for forvaltningsrevisjon er stort. Kommunen står overfor betydelige utfordringer. Innbyggerne stiller større krav til kvalitet, sentrale myndigheter stiller krav til økonomisk effektivitet, men også innhold i tjenester, og det kan være manglende samsvar mellom mål og tilgjengelige ressurser.

Dette medfører at kommunene som oftest må rette større fokus på ressursbruk, styring og ledelse. Det må styres etter flere variabler enn økonomiske data, med evaluering av måloppnåelsen og det blir stilt større krav til ledelse.

Ved utøvelse av forvaltningsrevisjon bidrar kontrollutvalget bl.a. til:

- å påvise forbedringsområder som bidrar til økt produktivitet og måloppnåelse i forhold til politiske vedtak og forutsetninger
- å bidra med informasjon til kommunens beslutningstakere som er til nytte for
 - å styrke kommunestyrets grunnlag for styring
 - kontrollutvalgets tilsyn med forvaltningen
 - ledelsens vurdering av muligheter for mer sparsom/økonomisk drift, økt produktivitet, større effektivitet og bedre måloppnåelse
 - rasjonell, målrettet og kostnadseffektiv drift

Statlig tilsyn med kommunesektoren er omtalt i kommuneloven kap. 10A, og det er også gjennom Meld. St. 12 (2011-2012) oppfordret til samordning av tilsyn, også i forhold til kommunens egenkontroll. Kontrollutvalget vil bidra til samordning mellom statlig tilsyn og kommunens egenkontroll.

Gjennomføring og rapportering av forvaltningsrevisjonen

Gjennomføring

Etter at kommunestyret har vedtatt plan for forvaltningsrevisjon, vil kontrollutvalget sørge for å bestille forvaltningsrevisjon. Kontrollutvalget vedtar problemstillinger, prosjektplan og ressurser. Bestillingen sendes kommunens revisor.

Rapportering

I tråd med forskrift om revisjon § 8 skal revisor rapportere fortløpende til kontrollutvalget om resultater av gjennomført forvaltningsrevisjon. Videre er kontrollutvalget pålagt ansvar for å rapportere til kommunestyret. Rapport og resultater fra det enkelte forvaltningsrevisjonsprosjekt legges fortløpende frem for kommunestyret. Kontrollutvalget påser at kommunestyrets vedtak om hver rapport blir fulgt opp og rapporterer om dette til kommunestyret.

Forvaltningsrevisjon i forrige planperiode (2008 – 2011)

Byggesaksbehandlingen

Innkjøp

Informasjonssikkerhet og IT-drift

2012

Barnevernet

Prioriteringer i denne planperioden

Generelt

Overordnet analyse er basert på innsamlet skriftlig informasjon og statistikk for kommunen – dessuten samtaler med kommunens administrative ledelse og sentrale nøkkelpersoner. Vi viser til den overordnede analysen for nærmere opplysninger. På bakgrunn av denne analysen legges det opp til en utvelgelse av forvaltningsrevisjonsprosjekter basert på risiko- og vesentlighetsvurderinger. Et prosjekt blir bl.a. iverksatt for å bidra til å redusere en mulig trussel. I tillegg vil dette være prosjekter som skal fokusere på en målrettet, rasjonell og kostnadseffektiv drift. Ved en konkret utvelgelse av prosjekter bør nytteverdien vurderes i forhold til forventet ressursbruk for å gjennomføre prosjektet.

Ved utformingen av et prosjekt vil kontrollutvalget avgrense temaet slik at prosjektet blir konkret og gir kontrollutvalget de nødvendige opplysninger for deres kontroll med kommunen.

Kontrollutvalget velger prosjekt for det enkelte år. Prioriteringen er ikke til hinder for at kontrollutvalget også kan finne det aktuelt å gjennomføre forvaltningsrevisjon innenfor andre tjenesteområder eller med et annet innhold.

Prioritering av forvaltningsrevisjoner

I oversikten nedenfor er det foreslått forvaltningsrevisjoner ut fra de opplysningene som foreligger.

I henhold til dagens vedtekter for Follo distriktsrevisjon har Nesodden kommune krav på å få utført ett forvaltningsrevisjonsprosjekt pr. år, jf. lovens minimumskrav. Forvaltningsrevisjoner ut over dette må bekostes av kommunen særskilt. Nesodden kommune økte fra 2012 tilskuddet til forvaltningsrevisjonsarbeidet for å få gjennomført flere prosjekter. Vi legger til grunn for planen at kommunen vil få to prosjekter pr. år.

Følgende prosjekter prioriteres for Nesodden kommune for 2013 – 2016:

Område	Risiko	Vesentlighet
Økonomi	Svikt i oppfølging og kontroll av økonomien	Kommunen forvalter stor verdier og er viktig for innbyggernes velferd
Omorganisering – ny struktur i kommuneadministrasjonen	Risiko ved omorganiseringen for flere tjenester: -Manglende måloppnåelse og ivaretagelse av oppgaver i omstillingsperioden -Kompetanse forsvinner -Kostnadsoverskridelser -Manglende gevinstrealisering	Vesentlig for tilbudet til innbyggerne at kommunen klarer å nå målene for endringene.
NAV (kommunal del)	Mangelfull samhandling mellom NAV og Nesodden kommune	Stor reform som har virket en tid
Barnehager	Risiko for at mål ikke nås	Nesten hele barnekullet har plass i barnehagene
Hjemmetjenesten	Manglende kapasitet	Viktig for liv og helse
Samhandlingsreformen	Mangel på plasser for å ta imot pasienter Finansiering Uklare samarbeidsavtaler Svikt i IKT-systemer	Mange pasienters helse og kommunens økonomi
Vann og avløp	Dårlig kvalitet på drikkevannet Manglende oppfølging av miljøkrav	Viktig for alle helse.
Vedlikehold av kommunale bygg	Manglende vedlikehold	Forfall av bygninger gir økte kostnader ved rehabilitering

I tillegg vil kommunens beredskapsplaner og byggesaksbehandlingen i kommunen være aktuelle temaer for forvaltningsrevisjon.

Prioriteringen er ikke til hinder for at kontrollutvalget også kan finne det aktuelt å gjennomføre forvaltningsrevisjon innenfor andre tjenestoområder eller med et annet innhold.

PLAN FOR SELSKAPSKONTROLL 2013-2016 NESODDEN KOMMUNE

Innstillingen vedtatt av kontrollutvalget den 12. september 2012

Plan for selskapskontroll

Bakgrunn

Kommunesektoren har siden slutten av 90-tallet vært preget av en økt fragmentering ved at deler av virksomheten har blitt skilt ut i foretak, interkommunalt samarbeid, interkommunale selskaper, aksjeselskaper o.l., ofte som egne rettssubjekter utenfor kommunelovens rammer. Valg av organisasjonsform legger rammene for kommunestyrets styringsmuligheter overfor fristilte selskaper, ettersom disse har egne selskapsorganer og er regulert av særskilt lovgivning, som bl.a. fastsetter forholdet mellom eierne (kommunen) og selskapsorganene. Dette innebærer utfordringer når det gjelder demokratisk, folkevalgt styring og kontroll av virksomheten. Eierstyring og selskapskontroll er kommunesektorens verktøy for å møte disse utfordringene.

Innholdet i selskapskontrollen

Hjemmelen for selskapskontroll følger av kommuneloven (kompl.) § 77 nr. 5, som fastsetter at kontrollutvalget skal "påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens (...) interesser i selskaper m.m.", jf. tilsvarende formulering i § 13 første ledd i forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner. Etter § 13 annet ledd skal det "minst en gang i valgperioden utarbeides plan for gjennomføring av selskapskontroll. Dette skal skje senest innen utgangen av året etter at kommunestyret er konstituert.". Tredje ledd fastsetter at kommunestyret vedtar planen.

Kontrollutvalgsforskriften § 13 må også ses i sammenheng med kompl. § 80, som direkte regulerer kontrollutvalget og den som utfører selskapskontrollen innsynsrett i selskaper, som er fullt ut eid – direkte eller indirekte – av kommuner/fylkeskommuner. Følgende figur viser selskapskontrollens omfang og innhold.



Figur: Selskapskontroll – overordnet skisse

Selskapskontroll kan deles i to deler, eierskapskontroll (obligatorisk) og forvaltningsrevisjon (frivillig). Eierskapskontrollen kan utføres av kontrollutvalgets sekretariat, kommunens revisjon eller andre som kontrollutvalget selv måtte bestemme. Forvaltningsrevisjon skal utføres i henhold til kap. 3 i forskrift om revisjon og i henhold til god kommunal revisjonsskikk, og den må utføres av en kvalifisert og uavhengig revisor.

Selskapskontrollen omfatter både heleide og deleide selskaper, herunder også selskaper med private eiere. På grunn av at innsynsretten etter § 80 er begrenset til heleide, kommunale selskaper, vil det imidlertid være forskjeller mht. hvordan selskapskontrollen kan utføres i heleide kontra deleide selskaper. Selskapskontrollen i Frogn kommunen har vært avgrenset til de heleide kommunale selskapene og denne avgrensningen videreføres i den nye planperioden.

Formålet med selskapskontrollen

Selskapskontrollen er et middel for å påse at forvaltningen av kommunens eierinteresser fungerer tilfredsstillende i henhold til kommunestyrets vedtak og forutsetninger og i henhold til aktuelle lover og regler.

Formålet med *eierskapskontrollen* er å kontrollere om den som utøver kommunens eierinteresser eller leder selskapet, utøver myndigheten slik det er fastsatt i aktuelle virksomhetslover og ivaretar kommunens interesser i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger. Sentralt i eierskapskontrollen er en vurdering av om eierne har etablert tilfredsstillende rammer for styring, og at virksomheten faktisk opererer i tråd med formålet.

Ved behov kan det også gjennomføres forvaltningsrevisjon av selskaper. I et selskap med statlige eller private eierinteresser må imidlertid dette – hvis ikke annet er avtalt mellom eierne, skje med utgangspunkt i åpne kilder fordi ikke innsynsretten etter § 80 gjelder. Formålet med *forvaltningsrevisjonen* vil være å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger. En slik revisjon vil dermed ha fokus på selve aktiviteten og resultater i selskapet.

Tidligere selskapskontroll og utviklingen av eierstyring

Kravet om selskapskontroll kom inn i kommuneloven fra 2004. Fra 2007 fikk FIKS oppgave å foreta selskapskontrollen for deltakerkommunene. FIKS har hatt ansvaret for selskapskontrollen i Nesodden fra 2011.

- I 2007 var følgende selskaper omfattet av kontrollen: Follo Ren IKS, Søndre Follo Renseanlegg IKS, Nordre Follo renseanlegg IKS og Follo legevakt IKS. Kontrollen omfattet også hvordan eierkommunene fulgte opp sine interesser i forhold til disse selskapene.
- Kontrollen i 2009 rettet seg mot alle de 20 selskapene som var omfattet av eierskapskontrollen.

- I 2010 fokuserte kontrollen på i hvilken grad kommunen hadde fulgt opp sine vedtak, blant annet i forbindelse med de foregående rapportene om selskapskontroll.
- I 2011 var igjen kontrollen rettet mot et utvalg av selskaper som til sammen dekket alle deltakerkommunene i FIKS: Enebakk produkter AS, Nesodden Lettindustri AS, Follo kvalifiseringssenter IKS og Krisesenteret i Follo IKS

Rapportene fra selskapskontrollene ble lagt fram for kontrollutvalgene som oversendte rapportene med sin innstilling til kommunestyrene.

Det generelle inntrykket er at kommunenes oppfølging av sine eierinteresser er blitt mer systematisk i løpet av de årene som selskapskontrollen har foregått. Eierskapsmeldingene som de fleste kommunestyrene nå har vedtatt, har lagt grunnlaget for en videre utvikling av kommunenes oppfølging av sine selskaper i årene som kommer. Kommunestyret i Nesodden ba i sitt møte den 1.3. 2012 kommunen utarbeide en egen eierskapsmelding « som vil bidra til å utvikle konkrete eierstrategier overfor alle kommunens selskaper.» De gjennomførte selskapskontrollene viser at selskapenes etterlevelse av ulike rammebetingelser gradvis er blitt bedre.

Den 23. mars 2010 vedtok Follorådet en Eiermelding om samarbeidet om eierstyring i de interkommunale selskapene i Follo (2010 – 2014). Meldingen er fornyet for perioden 2012 – 2016. Meldingen skal sikre en omforent styring av de interkommunale selskapene i Follo, herunder ivareta intensjonene i kommunale Eiermeldinger. Follorådet arrangerer regelmessig kurs for styremedlemmer og ledere i de interkommunale selskapene.

Gjennomføring og rapportering av kontrollen

Gjennomføring

Kontrollutvalgets hovedoppgave er å påse at det føres tilsyn med selskapene.

Selskapskontrollen gjennomføres av Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat – FIKS eller andre som kontrollutvalget måtte vedta.

FIKS skal løpende motta alle relevante dokumenter fra selskapene, så som innkalling og sakspapirer, samt protokoller fra styre- og representantskapsmøter årsmeldinger og regnskap og alle uttalelser fra revisor.

Kontrollutvalget vurderer omfanget av selskapskontroller og hvilke kontroller som skal gjennomføres med utgangspunkt i planen for selskapskontroll. Utvalget kan innhente ytterligere dokumentasjon fra selskapene. Kontrollutvalget kan gjøre endringer i planen, hvis forutsetningene skulle endre seg.

Ordningen med en samordning av kontroller i selskaper som har flere eiere, skal i størst mulig grad videreføres.

Rapportering

FIKS avgir rapport etter gjennomført selskapskontroll til kontrollutvalget. Etter kontrollutvalgets behandling sendes rapporten til kommunestyret.

Hvis kontrollutvalget har gjort endringer i plan for selskapskontroll, jf. punktet om "Gjennomføring", som nevnt ovenfor, skal dette framgå av årsrapporten til kommunestyret.

Prioriteringer i denne planperioden

Generelt

Nesodden kommune har eierinteresser i følgende selskaper som er omfattet av selskapskontrollen:

Aksjeselskap:

Nesodden lettindustri AS

IKS-selskap¹:

Follo legevakt IKS

Follo ren IKS

Follo krise- og incestsenter IKS

Søndre Follo Brannvesen IKS

I vedlegg 1 gis en oversikt over alle heleide aksjeselskaper og IKS-selskap i Follo og hvilke kommuner som har eierinteresser i disse selskapene.

Omfang

Selskapskontroll, avgrenset til eierskapskontroll, gjennomføres i denne perioden minst i to omganger: i 2013 og 2015. En forvaltningsrevisjon gjennomføres i 2014.

2013 - eierskapskontroll

Kontrollen skal fokusere på kommunens egen oppfølging av sine eierinteresser.

2014 - forvaltningsrevisjon

En forvaltningsrevisjon av minst ett av selskapene som kommunen har eierinteresser i, gjennomføres i 2014. Ved revisjon av interkommunale selskaper, skal prosjektet søkes samordnet med de andre eierkommunene. Revisjonen utføres av kommunens revisor og ressursbruken skal ses i sammenheng med øvrig forvaltningsrevisjon dette året.

2015 - eierskapskontroll

¹ Selskap opprettet i medhold av Lov om interkommunale selskaper.

Kontrollen i 2015 skal være generell og omfatte alle selskapene. Risiko- og vesentlighetsvurderinger skal legges til grunn for de temaer som velges for kontrollen.

2016 - åpent

Kontrollutvalget drøfter senere behovet for selskapskontroll dette året.

Kontrollutvalget kan vedta å fravike denne prioriteringen. Det kan også vedta flere selskapskontroller. Utvalget godkjenner prosjektplanen for hver selskapskontroll.

Vedlegg 1

Heleide kommunale aksjeselskaper og IKS-selskap i Follo Pr 30.05.12

	Aksjeselskap	Enebakk	Frogn	Nesodden	Oppegård	Ski	Vestby	Ås
1	Alarmsentralen brann øst AS 1597 Moss	X	X		X	X		
2	Næringstjenester AS 1540 Vestby						X	
3	Ski Produksjonsservice AS 1400 Ski					X		
4	Drøbak vaskeri AS 1440 Drøbak		X					
5	Enebakk produkter AS 1912 Enebakk	X						
6	Vestby fjernvarme AS - 1540 Vestby						X	
7	Vestby næringsselskap AS 1540 Vestby						X	
8	OK industrier AS 1412 Sofiemyr				X			
9	Nesodden lettindustri AS 1450 Nesoddtangen			X				
	IKS-selskap	Enebakk	Frogn	Nesodden	Oppegård	Ski	Vestby	Ås
1	Follo Kvalifiseringssenter IKS		X			X	X	
2	Follo legevakt IKS 1400 Ski	X	X	X	X	X		X
3	Follo Ren IKS 1400 Ski		X	X	X	X		X
4	Follo krise og incestsenter IKS 1430 Ås	X	X	X	X	X	X	X
5	Movar IKS 1580 Rygge						X	
6	Nordre Follo Renseanlegg IKS 1407 Vinterbro				X	X		X
7	Nordre Follo Brannvesen IKS 1401 Ski	X			X	X		
8	Romerike avfallsforedling IKS 1480 Slattum	X						
9	Søndre Follo Brannvesen IKS 1440 Drøbak		X	X				X
10	Søndre Follo Renseanlegg IKS 1540 Vestby						X	X

KONTROLLUTVALGET I NESODDEN KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte	11. september 2013	Sak 32/13
------------------------	--------------------	-----------

Sak 32/13 Orienteringer

Vedlegg:

- 1) Faglig forum 24. oktober 2013
- 2) Aktivitetsplanen pr. 4. september
- 3) Kopi av brev fra FIKS til kommunestyret datert 20.6.13 vedr. FIKS – årsberetning og regnskap 2012 - melding

Innstilling: Orienteringssakene tas til orientering.

Ås, den 4. september 2013

Jan T. Løkken /s./
Sekretær

Sekretariat: Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse: Rådhusplassen 29
Telefon: 64 96 20 58
Telefon (m): 959 39 656
E-post: FIKS@as.kommune.no
Internett: www.follofiks.no



FAGLIG FORUM FOR KONTROLLUTVALGENE I FOLLO

24. OKTOBER 2013 I SKI RÅDHUS

FORELØPIG PROGRAM:

KORRUPSJON I KOMMUNENE – FOREBYGGING OG BEKJEMPELSE

18.00 Velkommen – målet med møtet – styreleder i FIKS, Roar Thun

18.05 **Korrupsjonsbekjempelse i kommunene**
Spesialrådgiver Tor Dølvik fra Transparency International:

18.40 **Utfordringer i korrupsjonsarbeidet lokalt**
Rådmann ?

19.00 Pause kaffe/kake/frukt

19.15 Gruppearbeid

Tema:

Er dette arbeidet viktig?

Hva kan kommunene – kontrollutvalgene gjøre?

19.45 Plenum

Presentasjon av gruppearbeidet,

Plenumsdebatt

Avsluttende kommentarer fra Tor Dølvik og rådmann

20.30 Avslutning.

Møtet er ført opp på kontrollutvalgets møteplan og de gis vanlig møtegodtgjøring.

Forfall meldes FIKS innen 1. oktober.

Utkast pr. 3.9.13

KONTROLLUTVALGET I NESODDEN KOMMUNE AKTIVITETSPLAN PR 4. SEPTEMBER 2013

Oversikten nedenfor viser planlagte aktiviteter, frist når de skal være ferdig, ansvar for å utføre oppgaven samt status. Oversikten ajourføres fortløpende. FIKS uttrer andre saker, lager innstilling i alle saker og er sekretær for utvalget.

Revisors rapporter skal være FIKS i hende minimum 14 dager før møtet. KU= Kontrollutvalget KS= Kommunestyret

Nr.	Beskrivelse	Frist	Ansvar	Status	Avsluttet
1	Kontrollutvalgets årsrapport for 2012	Januar	FIKS	KU 30.1.13	
2	Aktivitetsplan	Januar	FIKS	Rullerende og ajourføres foran hvert møte	
3	Utvalgets strategi/handlingsplan		FIKS	Rulleres	KU 19.06.13
	Møteplan 2013		FIKS	30. januar 11. september 6. mars 16. oktober 22. mai 24. oktober (faglig forum) 19. juni 20. november 18. desember	
4	Kommunens årsregnskap for 2012	April	FDR	Alle møter fra kl 17.15 Ku 22.5.13	
5	Rapporter fra revisjonen:				
	1. Pr. 30.04.13 (perioden 01.05.12 – 30.04.13)	Mai	FDR	Ku 19.06.13	
	2. Pr. 31.10.13 (perioden 01.05.13 - 31.10.13)	November	FDR	Ku 20.11.13	
6	Overordnet revisjonsstrategi 2012		FDR		
	Overordnet revisjonsstrategi 2013		FDR	11.09.13	Ku 30.1.13
	Revisjonens engasjementsbrev	desember	FDR	Ved behov, etter revisjonens vurdering	
7	Handlingsplan forvaltningsrevisjon 2013 - 2016		FIKS	KU 12.9.12	KS 13.12.12

Nr.	Beskrivelse	Frist	Ansvar	Status	Avsluttet
	Forvaltningsrevisjon 2012				
	Informasjonssikkerhet og IT-drift		FDR	KU: 25.1.12	KS 1.3.12
	Barnevernet		FDR	KU6.3.13, 22.5.13	
	Forvaltningsrevisjon 2013			KU 30.1.13	
	Hjemmetjenesten		FDR	Rapport oktober (forsøksvis)	
	Økonomistyring		FDR	Rapport desember (forsøksvis)	
	Forvaltningsrevisjon 2014			KU 16.10.13	
	Oppløsing av KS-vedtak om rapporter:	<u>Rådms. frist:</u>	FIKS		
	Byggesak, Videre oppløsing etter KS 13.12.12	31.12.13		KU19.6.13: ny frist til rådms	
	Informasjonssikkerhet og IT-drift	31.12.13			
8	Selskapskontroll handlingsplan	2013-2016	FIKS	KU 22.9.12	KS 13.12.12
	Selskapskontroll 2013		FIKS	Rapport oktober	
9	Andre oppgaver				
	Påse-ansvaret gjennomgang		FIKS		KU 30.1.13
	Budsjett tilsyn og kontroll 2013	Aug./septem ber	FIKS	KU 11.9.13	

3)

Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat – FIKS
Enebakk Frogn Nesodden Oppegård Ski Vestby Ås

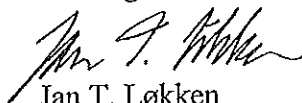
Kommunestyret i Nesodden
Postboks 123
1450 Nesoddtangen

Ås, den 20. juni 2013
Jnr. 126/13 A413

FIKS - årsberetning og regnskap for 2012 - melding

I tråd med vedtektene for FIKS kap. 9.4 oversendes årsberetningen og årsregnskapet for FIKS for 2012 og revisjonsberetningen til kommunestyret som melding.

Vennlig hilsen



Jan T. Løkken
Daglig leder

Vedlegg:

1. Særutskrift av FIKS styrets vedtak i sak 10/13 FIKS – årsregnskapet 2012
2. Årsberetningen for FIKS for 2012
3. Regnskapet for FIKS for 2012
4. Revisjonsuttalelse fra Follo distriktsrevisjon vedr. regnskap 2012

Kopi: Kontrollutvalget
Rådmannen

Sekretariat: Follo Interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Postadresse Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse Rådhusplassen 29
Telefon: 64 96 20 58
Mobiltelefon: 95 93 96 56
E-post FIKS@as.kommune.no
Internett: www.follofiks.no



FOLLO INTERKOMMUNALE KONTROLLUTVALGSSEKRETARIAT
ENEBAKK, FROGN, NESODDEN, OPPEGÅRD, SKI, VESTBY OG ÅS

SÆRUTSKRIFT

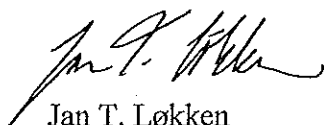
av vedtak i styret for FIKS 10. juni 2013:

Sak 10/13 **FIKS – årsregnskapet 2012**

Innstilling: Regnskapet for 2012 godkjennes.
Regnskapet og årsberetningen for 2012, samt revisjonsuttalelsen av 22. mai 2013 oversendes kommunestyrene som melding.

Vedtak: Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Ås, den 20. juni 2013



Jan T. Løkken
sekretær

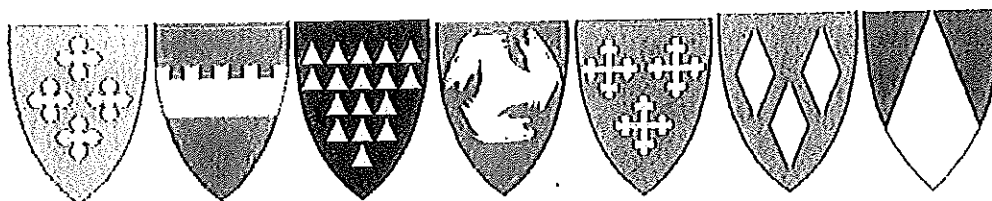
Follo Interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Postadresse Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse Rådhusplassen 29
Telefon: 64 96 20 58 (m) 95 93 96 56
E-post FIKS@follofiks.no
Internett: www.follofiks.no



Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat

FIKS

Årsberetning for 2012



Follo Interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Postadresse Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse Rådhusplassen 29
Telefon: 64 96 20 58 m: 959 39 656
E-post FIKS@follofiks.no
Internett: www.follofiks.no



Grunnlaget for FIKS

Kommunelovens § 77, nr. 10 bestemmer at *"Kommunestyret og fylkestinget skal sørge for sekretærbistand til kontrollutvalget."*

I forskrift for kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner fastsatt av Kommunal- og regionaldepartementet den 15. juni 2004, heter det i § 20, 3. ledd: *"Sekretariatsfunksjonen kan ikke legges til kommunens eller fylkeskommunens administrasjon. Den som utfører revisjonsoppgaver for den aktuelle kommunen eller fylkeskommunen kan ikke utøve sekretariatsfunksjoner for kontrollutvalget."*

Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat (FIKS) ble startet opp fra 1. desember 2005. Selskapet har i dag syv deltakerkommuner:

- Enebakk
- Frogn
- Nesodden
- Oppegård
- Ski
- Vestby
- Ås

FIKS er etablert med hjemmel i kommunelovens § 27 om interkommunalt samarbeid. Kontrollutvalgssekretariatet er ikke et eget rettssubjekt, men et samarbeidstiltak mellom deltakende kommuner.

Vedtektenes Kap. 3 gir formålet: *"FIKS skal yte sekretariatsbistand til deltakende kommuners kontrollutvalg i samsvar med de til enhver tid gjeldende bestemmelser i KL og forskrifter om kontrollutvalg fastsatt med hjemmel i KL. Dersom styret beslutter det, kan det ytes bistand til andre kommuner enn deltakerkommunene."*

FIKS' vedtekter følger vedlagt denne årsmeldingen.

Styret

Styret for FIKS består i henhold til vedtektenes Kap. 7.1 av lederne i kommunenes kontrollutvalg med nestlederne som personlige varamedlemmer.

Roar Thun, Ski kommune, leder
 Øivind Stenbek, Nesodden kommune, nestleder
 Odd Harald Røst, Oppegård kommune
 Thorbjørn Nerland, Enebakk kommune
 Håkon L. Henriksen, Ås kommune
 Ludolf Bjelland, Frogn kommune
 Steinar Setten, Vestby kommune

Styrets oppgave, jf. vedtektenes Kap 7.4, er å påse at sekretariatet drives i samsvar med gjeldende retningslinjer og vedtak og å utarbeide forslag til budsjett overfor kommunene.

Styret har instruksjonsmyndighet overfor leder av sekretariatet i forhold til selve driften av sekretariatet og styret vedtar FIKS sitt budsjett. Det enkelte kontrollutvalg fastsetter for øvrig sekretariatets arbeidsoppgaver.

I 2012 ble det avholdt fire styremøter: 11.4, 30.5, 5.9 og 28.11. Møtene fant sted i lokalene til FIKS. Pga. forfall deltok Jon E. Angset som varamedlem på ett av møtene.

Styret har i 2012 blant annet behandlet årsberetningen og årsregnskapet for 2011, regnskapsrapporter gjennom året, budsjett for 2013, lønnsoppgjøret i FIKS, program m.v. for faglig forum, eventuell samordning av forvaltningsrevisjonsprosjektene mellom kommunene og rapporter om arbeidet fra sekretariatet. Avtalen med Ås kommune om tjenesteyting for FIKS og nytt sak-/arkivsystem var saker på flere av møtene. Styremøtene har også vært benyttet som forum for erfaringsutveksling mellom utvalgene.

Noen av sakene omtales nærmere nedenfor.

Sekretariatet

Sekretariatet har følgende ansatte:

- Jan T. Løkken, sekretariatsleder i hel stilling
- Lene H. Lilleheier, rådgiver i halv stilling

May-Britt Ødegård sluttet som rådgiver 31. januar 2012. Lene H. Lilleheier ble ansatt som ny rådgiver og tiltrådte 16. januar.

Sekretariatet framleier, via Ås kommune som vertskommune, kontorlokaler på Rådhusplassen 29 i Ås. Hver medarbeider har eget kontor og leien inkluderer møterom etter behov. Ås kommune står for regnskapsføringen og kommunens revisor reviderer regnskapet. Det store kopieringsbehovet ivaretas av en egen, leid maskin. Sekretariatet har pc-terminaler som er koblet opp mot kommunens servere, foruten to laptop'er som kan kobles opp mot kommunen ved arbeid under møter eller hjemme. Mot slutten av 2012 ble smarttelefoner og lesebrett anskaffet for sekretariatet. IT-avdelingen bistår ved kjøp og problemer innen data.

Jan T. Løkken var i 2012 sekretær for fem av kontrollutvalgene: Frogn, Nesodden, Oppegård, Vestby og Ås. I tillegg var han sekretær for FIKS-styret. Lene H. Lilleheier var sekretær for to utvalg: Enebakk og Ski. Lilleheier har akseptert styrets tilbud av 5. september om 60% stilling fra 1.1. 2013. Økningen kommer blant annet som følge av at Nesodden ble ny deltaker i FIKS fra 2011.

Lene H. Lilleheier deltok på NKRFs nasjonale kontrollutvalgskonferanse på Gardermoen i februar. Hun deltok også på ett to-dagers kurs om forvaltningsrett, og på Follorådets styrekurs i august. Begge ansatte deltok i Forum for kontroll og tilsyn sin temasamling for sekretariatene. Begge deltok i de to samlingene i Strømstad for erfaringsutveksling mellom kontrollutvalgssekretariatene rundt Oslo-fjorden.

Sekretariatets oppgaver

Sekretariatet hadde ansvaret for innkallingen av til sammen 53 møter i kontrollutvalgene i 2012. Utvalgene har behandlet til sammen 352 saker.

Utvalg	Møter	Antall saker ¹
Enebakk	7	68
Frogn	8	53
Nesodden	7	51
Oppegård	7	40
Ski	7	39
Vestby	9	56
Ås	8	45
Totalt	53 (2011: 48)	352 (2011: 301)

¹ Enebakk og Nesodden har egne saker for vedtak av protokollene.

Sekretariatets oppgaver er todelt: tradisjonelle sekretær oppgaver og saksbehandling/ utredning til hjelp for kontrollutvalgene. Det er utviklet rutiner for innkalling, sakspapirer og oppfølging av møtene i kontrollutvalgene. I dette arbeidet inngår innhenting av informasjon fra kommunen og andre, skriving av saksframlegg med forslag til vedtak og kvalitetssikring av hver sak. Sekretariatet har ansvaret for at utvalgenes vedtak blir formidlet til rette instans og for at vedtakene blir fulgt opp. Utlegging av innkallinger og protokoller fra utvalgene på kommunenes Internettsider er en viktig del av informasjonsarbeidet.

Sekretariatet har ansvaret for selskapskontrollen i Follo av de 18 kommunalt heleide aksjeselskapene og selskapene opprettet i medhold av lov om interkommunale selskaper.

Sekretariatet har et fortløpende samarbeid med kommunenes revisor. Follo distriktsrevisjon er revisor i seks av kommunene, og BDO har dette ansvaret i Vestby kommune. Vestby konkurranseutsetter årlig sine forvaltningsrevisjonsprosjekter og FIKS står for gjennomføringen av disse.

Avtale med Ås kommune om tjenesteyting for FIKS.

I tråd med et vedtak i Follorådet la Ås kommune fram et forslag til avtale om retningslinjer og betaling for tjenesteyting for FIKS. Forslaget omfattet: lønn, regnskap, budsjettering, arkivtjenester, IKT-tjenester og veiledning personal. Styret sluttet seg til avtalen i sitt møte den 5. september. Avtalen trer i kraft fra 2013 og vil det første året koste kr 90 000,-. I tillegg kommer oppstartskostnader.

Sak/arkiv-system i FIKS

Saksbehandlingen i FIKS foregår i dag i hovedsak via word-dokumenter. For kontrollutvalget i Ås bruker FIKS deres saksbehandlingssystem. FIKS er underlagt arkivloven på linje med andre offentlige organer og har også journal og arkiv-ansvaret for kontrollutvalgene. Styret for FIKS vedtok 11. april, jf. sak 08/12, at FIKS skal gå over til fullelektronisk saksbehandling, journal og arkiv basert på systemet i Ås kommune. Avtale med kommunen om tilknytningen og bruken av deres system ble inngått som en del av avtalen om

tjenesteyting for FIKS, jf. ovenfor. Ås kommune har inngått avtale om et nytt sak/arkiv-system, og dette vil trolig være operativt fra sommeren 2013. Da først vil FIKS gå over til et fullelektronisk system.

Faglig forum for kontrollutvalgene i Follo

Det årlige møtet i faglig forum ble denne gangen holdt i Ski rådhus den 11. oktober. Møtet hadde to temaer:

1. Status for samhandlingsreformen. Ordfører Thore Vestby fra Frogn, rådmann Audun Fiskvik i Ski og revisjonssjef Steinar Neby i FDR innledet til debatt,
2. utfordringer og erfaringer i vårt arbeid. Kontrollutvalgslederne fra Frogn og Enebakk, henholdsvis Ludolf Bjelland og Thorbjørn Nerland innledet.

23 kontrollutvalgsmedlemmer møtte fram til møtet. Evalueringen viste at deltakerne i all hovedsak var positive til det faglige utbyttet de hadde fått og nesten samtlige mente det er behov for faglig forum.

Informasjon om FIKS

En lengre prosess med fornyelse av internettsidene ble fullført sommeren 2012 og de nye sidene ble lagt ut på nettet. Internettadressen er: <http://www.follofiks.no>. Internettssidene gir informasjon om FIKS, nyheter, oversikt over kontrollutvalgene med innkallinger, sakspapirer, protokoller og møteplaner. Alle forvaltningsrevisjonsrapporter fra Follo-kommunene blir fortløpende lagt ut på sidene.


Økonomi

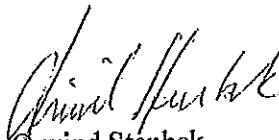
I vedtektenes Kap. 6.2 heter det at "Sekretariatets driftsutgifter fordeles med et likt basistilskudd på hver kommune som utgjør 50% av driftskostnadene og de resterende 50% av driftskostnadene fordeles etter folketall."

Tilskuddet fra deltakerkommunene var på til sammen kr 1 313 000 i 2012. Lønn- og sosiale utgifter er de største postene på FIKS sitt budsjett.


Styret vedtok i møte den 30. mai budsjettet for 2013. Budsjettet ble seinere vedtatt av kommunestyrene etter innstilling fra kontrollutvalgene.

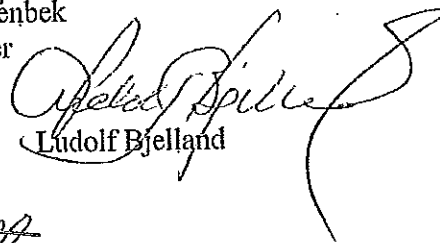
Ås, den 13. februar 2013


Roar Thun
Styreleder


Øyvind Stenbek
Nestleder


Thorbjørn Nerland


Håkon L. Henriksen


Ludolf Bjelland


Odd Harald Røst


Steinar Setten

**VEDTEKTER
FOR FOLLO INTERKOMMUNALE
KONTROLLUTVALGSSEKRETARIAT
(FIKS)**

KAP. 1. SEKRETARIATETS RETTSLIGE STATUS

1.1

Follo Interkommunale Kontrollutvalgs Sekretariat (heretter kalt FIKS) er en interkommunal virksomhet som er opprettet med hjemmel i kommunelovens § 27 av 25. sept 1992 (heretter kalt KL).

1.2

Sekretariatet er ikke eget rettssubjekt, men er et samarbeidstiltak mellom deltakende kommuner.

KAP. 2. DELTAKERE I SEKRETARIATET

Deltakere i sekretariatet er:

Enebakk kommune, organisasjonsnummer 964 949 581, Prestegårdsveien 4, 1912 Enebakk

Frogn kommune, organisasjonsnummer 963 999 098, Rådhusveien 6, 1440 Drøbak

Nesodden kommune, organisasjonsnummer 944 383 565, Vardenbakken 99,1451 Nesoddtangen¹

Oppegård kommune, organisasjonsnummer 944 384 081, Kolbotnvn 30, 1410 Kolbotn

Ski kommune, organisasjonsnummer 960 507 878, Idrettsveien 8, 1400 Ski

Vestby kommune, organisasjonsnummer 943 485 437, Rådhusgt 1, 1540 Vestby

Ås kommune, organisasjonsnummer 964 948 798, Skoleveien 1, 1430 Ås

KAP. 3. SEKRETARIATETS FORMÅL

FIKS skal yte sekretariatsbistand til deltakende kommuners kontrollutvalg i samsvar med de til en hver tid gjeldende bestemmelser i KL og forskrifter om kontrollutvalg fastsatt med hjemmel i KL.

Dersom styret beslutter det, kan det ytes bistand til andre kommuner enn deltakerkommunene.

¹ Opptatt som deltaker etter vedtak i kommunestyrene i

Ski 13.10.2010

Ås 13.10.2010

Enebakk 25.10.2010

Oppegård 27.10.2010

Vestby 7.02.2011

KAP. 4. SEKRETARIATETS OPPGAVER

Sekretariatet skal være sammensatt slik at så vel vanlige sekretariatsoppgaver som spesifikke fagoppgaver i forhold til forskrift om kontrollutvalg kan utføres av sekretariatet.

KAP. 5. VERTSKOMMUNE

Sekretariatet har kontor i Ås kommune, som også er sekretariatets vertskommune.

KAP. 6. INNSKUDDSPLIKT, EIERANDELER OG DELTAKERANSVAR

6.1

Deltakerne i sekretariatet svarer ikke innskudd.

6.2

Sekretariatets driftsutgifter fordeles med et likt basistilskudd på hver kommune som utgjør 50 % av driftskostnadene og de resterende 50 % av driftskostnadene fordeles etter folketall.

Avtalt driftstilskudd betales til vertskommunen innen 01.05. hvert år.

6.3

Den enkelte deltaker er utad 100 % ansvarlig for sekretariatets forpliktelser, men kan umiddelbart deretter kreve refundert fra de øvrige deltakere deres andel etter ovenstående fordelingsnøkkel.

KAP. 7. STYRET

7.1

Sekretariatet ledes av et styre.

Styret, som velges for kommunestyreperioden på 4 - fire - år, har ett medlem fra hver kommune. Styret består av lederne i kommunenes kontrollutvalg med nestlederne som personlige varamedlemmer. Styret sitter inntil nytt styre er valgt.

Styret utpeker selv styrets leder og dets nestleder.

7.2

Sekretariatets leder, som er styrets sekretær, har møteplikt i styremøter og har rett til å uttale seg, jf også pkt. 8.2.

7.3

Hvert medlem har en stemme.

Styret er beslutningsdyktig når minst halvparten av medlemmene er til stede.

Som styrets beslutning gjelder det som flertallet av de møtende – men likevel minst 1/3-del av samtlige styremedlemmer – har stemt for. Ved stemmelikhet er styreleders stemme avgjørende.

7.4

Styrets oppgave er å påse at sekretariatet drives i samsvar med fastsatt formål, vedtekter, årsbudsjett og andre vedtak og retningslinjer fastsatt av kommunene.

Styret utarbeider forslag til budsjett og økonomiplan i samsvar med de retningslinjer som kommunene fastsetter.

Styret kan ikke ta opp lån.

7.5

Styret ansetter leder av sekretariatet. Styret har instruksjonsmyndighet overfor leder av sekretariatet i forhold til selve driften av sekretariatet. Det enkelte kontrollutvalg fastsetter for øvrig sekretariatets arbeidsoppgaver.

KAP. 8. LEDER AV SEKRETARIATET

8.1

Sekretariatet skal ha en daglig leder som skal forestå den daglige ledelsen av sekretariatet og skal følge de retningslinjer og pålegg som styret gir. Leder av sekretariatet ansetter øvrige ansatte.

8.2

Leder av sekretariatet er styrets sekretær og saksbehandler. Leder av sekretariatet har tale- og forslagsrett i styrets møter, dersom ikke styret i enkeltsaker vedtar at vedkommende ikke skal kunne møte.

8.3

Leder av sekretariatet skal holde styret orientert om alle forhold av betydning for driften av sekretariatet. Leder av sekretariatet skal rapportere til styret på en slik måte og så ofte som situasjonen tilsier det og som styret for øvrig måtte bestemme.

KAP. 9. SEKRETARIATETS REGNSKAP, BUDSJETT M.V.

9.1

Sekretariatets budsjett skal følge kommunale budsjettforskrifter.

9.2

Sekretariatets regnskap skal føres av vertskommunen. Regnskapet skal føres og avgis etter kommunale regnskapsprinsipper.

9.3

Vertskommunens revisor reviderer sekretariatets regnskap.

9.4

Regnskap og årsberetning sammen med revisjonsrapporten forelegges for den enkelte deltaker (kommunestyret) som melding.

KAP. 10. PERSONVERN OG KOMMUNAL FORVALTNING

10.1

De alminnelige regler i bl.a. KL., forvaltningsloven og offentlighetsloven gjelder for sekretariatet.

KAP. 11. VERTSKOMMUNEN (ARBEIDSGIVERANSVAR)

11.1

Vertskommunen har det formelle arbeidsgiveransvar for de ansatte i sekretariatet. Kommunestyret i vertskommunen gir ved oppretting av sekretariatet styret fullmakt til å utøve arbeidsgiveransvaret fullt ut.

Kommunestyrets overføring av myndighet til styret er en forutsetning for sekretariatets uavhengighet i forhold til vertskommunens administrasjon.

KAP. 12. MØTEGODTGJØRELSE

12.1

Medlemmer av styret har krav på møtegodtgjørelse i overensstemmelse med de satser som gjelder lignende verv i vertskommunen.

KAP. 13. ENDRING AV VEDTEKTENE

13.1

Endring av vedtektene krever full tilslutning fra samtlige deltakende kommuner.

KAP. 14. UTTREDEN OG/ELLER AVVIKLING

14.1

Den enkelte deltaker kan med ett års skriftlig varsel til styret si opp sitt deltakerforhold i sekretariatet.

14.2

Den uttredende deltaker fortsetter å hefte ovenfor kreditorene og ovenfor de øvrige deltakere for sin andel av sekretariatets forpliktelser på uttredningstidspunktet.

14.3.

Ved uttreden eller ved avvikling av sekretariatet gjelder KL § 27.

FIKS- årsregnskapet 2012

Funksjon	Konto	Konto(T)	Regnskap	Rev.budsjett (1)	Oppr. budsjett (1)
290	101000	Lønn faste stillinger	703 481,59	710 000,00	670 000,00
290	101090	Feriepengeavsetning faste stillinger	95 750,63	99 000,00	80 000,00
290	108020	Godtgjørelse folkevalgte	28 000,00	26 000,00	26 000,00
290	109000	Pensjon fellesordning	113 848,81	112 000,00	109 000,00
290	109900	Arbeidsgiveravgift	131 854,55	132 000,00	125 000,00
	0	0 Lønn og sosiale utgifter	1 072 935,58	1 079 000,00	1 010 000,00
290	110000	Kontorrekvisita	4 689,90	15 000,00	15 000,00
290	110010	Abonnementer	5 756,74	8 000,00	8 000,00
290	110040	Kopieringsmaterieill	772,90	0,00	0,00
290	111510	Beverting ved møter/utvalg	4 091,70	1 000,00	1 000,00
290	112020	Diverse utgiftsdekning	5 216,70	10 000,00	10 000,00
290	113000	Portoutgifter	21 077,00	23 000,00	23 000,00
290	113010	Telefonutgifter	4 440,05	4 000,00	4 000,00
290	113030	Linje- og sambandsutgifter	3 955,00	8 000,00	8 000,00
290	115000	Kurs og opplæring	26 273,30	35 000,00	35 000,00
290	115030	Kompetanseutviklingstiltak	883,40	11 000,00	8 000,00
290	116000	Kjøregodtgjørelse	22 048,87	15 000,00	15 000,00
290	116010	Diettgodtgjørelse	0,00	0,00	0,00
290	116500	Telefongodtgjørelse	0,00	4 000,00	4 000,00
290	117040	Utlegg i følge bilag til reise	1 364,63	3 000,00	3 000,00
290	118500	Personforsikringer	2 691,94	8 000,00	8 000,00
290	119000	Husleie	100 000,00	110 000,00	105 000,00
290	119510	Kontigenter	13 365,00	14 000,00	11 000,00
290	119530	Kopieringsavtale	24 052,86	25 000,00	25 000,00
290	119999	Periodisering av utgifter	-3 948,00	0,00	0,00
290	120000	Inventar	8 562,40	40 000,00	20 000,00
290	142900	Moms	14 590,77	10 000,00	10 000,00
	1-2	1-2 Kjøp av varer/tjenester inkl moms	259 885,16	344 000,00	313 000,00
290	155000	Avsetninger til bundne driftsfond	105 738,03	0,00	0,00
	5	5 Finansutgifter	105 738,03	0,00	0,00
290	175000	Refusjon fra andre kommuner	-1 313 000,00	-1 313 000,00	-1 313 000,00
290	177000	Refusjon fra andre	0,00	0,00	0,00
	7	7 Refusjoner eks sykepenger/momskompinnt	-1 313 000,00	-1 313 000,00	-1 313 000,00
290	171000	Sykelønnsrefusjon	-10 968,00	0,00	0,00
	71	71 Sykepengerefusjon	-10 968,00	0,00	0,00
290	172900	Momskompensasjon	-14 590,77	-10 000,00	-10 000,00
	72	72 Momskomp.inntekter	-14 590,77	-10 000,00	-10 000,00
290	195000	Bruk av bundet driftsfond	-100 000,00	-100 000,00	0,00
	9	9 Finansinntekter	-100 000,00	-100 000,00	0,00
	4400	FIKS	-0,00	0,00	0,00
	440	Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat	-0,00	0,00	0,00
	4	Andre	-0,00	0,00	0,00
			-0,00	0,00	0,00

Fond pr. 31.12.12

Konto	Konto(T)	Beløp	Periode	Bilagsdato	Bilagsnr	Tekst	AV
25150410	FIKS	-178 653,53	201200	01.01.2012	200600	IBAK:Inngående balanse Ås	0
25150410	FIKS	40 000,00	201205	22.05.2012	13001567	Til drift, vedtak i styre 11042012	0
25150410	FIKS	-105 738,03	201213	31.12.2012	13005164	Avsetning fond 2012 FIKS	0
25150410	FIKS	60 000,00	201211	13.11.2012	13003911	Fra fond jf styremøte 300512_elekt syst	0
25150410	FIKS	-184 391,56	0		0		
		-184 391,56	0		0		

DELTAKERKOMMUNER: ENEBAKK - FRØGN - NÉSODDEN - OPPEGÅRD - SKI - ÅS

Til
Styret for Follo interkommunale
kontrollutvalgssekretariat

J.nr. 152/13

REVISJONSUTTALELSE VEDR. REGNSKAP 2012 FOR ANSVAR 4400 – FIKS

Vi har gjennomført de kontrollhandlinger som er avtalt med dere og listet opp nedenfor. Vårt oppdrag er utført i samsvar med ISRS 4400 "Avtalte kontrollhandlinger". Handlingene er utført for å bistå dere i vurderingen av riktigheten av regnskapet for 2012 for ansvar 4400 – FIKS.

Regnskapet til FIKS føres som en del av Ås kommunes årsregnskap. Den ordinære revisjonen er utført i forbindelse med vår revisjon av Ås kommunes årsregnskap.

Vi har, for Ansvar 4400; FIKS, gjennomført følgende tilleggskontroller:

- En kontroll av mottatte tilskudd/refusjoner
- en analytisk kontroll av lønnsutgiftene
- en analytisk kontroll og vurdering av øvrige driftsutgifter med utgangspunkt i:
 - bilagstekst, konto, beløp
 - mva-/refusjonskode
 - om det er bokført utgifter som åpenbart ikke synes å vedrøre virksomheten.

Regnskapet viser totale utgifter på kr 1 332 820 og totale inntekter på kr 1 438 558 (Inkl. kr 100 000 i bruk av fond), som gir et netto driftsresultat på kr 105 738.

Årets overskudd før avsetning til fond utgjør kr 105 738.

Fondsmidler pr. 31.12.12 utgjør kr 184 391.

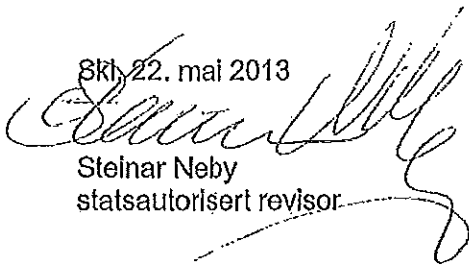
Vårt arbeid avdekket ingen vesentlige feil eller avvik.

Siden de ovenstående kontrollhandlingene verken utgjør revisjon eller begrenset revisjon i samsvar med revisjonsstandardene, gir vi ikke uttrykk for noen sikkerhet for at regnskapet ikke inneholder vesentlige feil.

Dersom vi hadde utført tilleggshandlinger eller hadde gjennomført revisjon eller begrenset revisjon, kunne andre forhold ha kommet til vår kunnskap og blitt rapportert til dere.

Vår rapport er utelukkende utarbeidet for det formål som er beskrevet i første avsnitt i denne rapporten og til deres informasjon, og skal ikke brukes til noe annet formål. Rapporten er kun ment å skulle distribueres til FIKS og deltakerkommunene. Distribusjon utover dette må skje i samsvar med Offentleglovas bestemmelser.

Skj. 22. mai 2013


Steinar Neby
statsautorisert revisor