

MØTEINNKALLING

Enebakk kontrollutvalg

Møtetid: **12.02.2015 kl. 18:30**
Møtested: **Formannskapssalen**

Møtet er åpent for publikum i alle saker med mindre saken er unntatt offentlighet.
Møtedokumenter er publisert på www.follofiks.no.

Saksliste

Saker til behandling

- 1/15 Protokoll fra kontrollutvalgets møte 4. desember 2014
- 2/15 Dialog med rådmannen
- 3/15 Follo distriktsrevisjon IKS
- 4/15 Forvaltningsrevisjonsrapport - Byggesaksbehandlingen
- 5/15 Prosjektplan - forvaltningsrevisjon beredskap
- 6/15 Forvaltningsrevisjon 2015 - Mål og problemstillinger - videre diskusjon.
- 7/15 Årsrapport 2014 - Enebakk kontrollutvalg
- 8/15 Kontrollutvalgets årshjul 2015
- 9/15 Orienteringssaker

Eventuelt

Eventuelle forfall eller inhabilitet meldes til sekretæren. Varamedlemmer møter etter særskilt innkalling.

Ås, 03.02.2015

Thorbjørn Nerland/s./
leder

Follo Interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse: Rådhusplassen 29
64 96 20 59 (m): 920 16 409
FIKS@follofiks.no
www.follofiks.no

Lene H. Lilleheier
Lene H. Lilleheier
sekretær



Enebakk KU-1/15

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 4. desember 2014

Saksbehandler: Lene H. Lilleheier	Saksnr.: 15/00054-1
Behandlingsrekkefølge	Møtedato
1 Enebakk kontrollutvalg	1/15 12.02.2015

Sekretariatets innstilling:

Protokollen fra kontrollutvalgets møte den 4. desember 2014 godkjennes.

Vedlegg:

Protokoll Enebakk kontrollutvalg 04.12.2014

SAKSUTREDNING:

Et forslag til protokoll ble sendt på høring til utvalgets medlemmer på e-post 8. desember. Det kom ikke inn merknader til forslaget.

Særutskrift av sak 48/14 ble sendt kommunestyret 8. januar 2015.

Særutskrift av sak 50/14 ble sendt FDR 8. januar 2015.

Ås, 3.2.2015

Lene H. Lilleheier/s./
sekretær

MØTEPROTOKOLL

Enebakk kontrollutvalg

Møtetid: 04.12.2014 kl. 18:30 – 19:40
Sted: Formannskapssalen

Av utvalgets medlemmer/varamedlemmer møtte 4 av 5.

Møtende medlemmer:

Thorbjørn Nerland (H), Ove Gunnar Fagerli (H), Øivind Gundersen (Ap), Nina Fjerdingby (Sp)

Forfall:

Anita Sele Kittelsen

Fra Follo distriktsrevisjon, FDR møte:

Didrik Hjort, forvaltningsrevisor
Monica Ravnåmo, revisor

Møtesekretær:

Lene H. Lilleheier, FIKS

Diverse merknader:

Ingen av varamedlemmene hadde anledning til å møte for Anita Sele Kittelsen.

Møteprotokoll godkjent 12.02.2015

Thorbjørn Nerland
utvalgsleder

Lene H. Lilleheier
sekretær

Follo Interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse: Rådhusplassen 29
64 96 20 59 (m): 920 16 409
FIKS@follofiks.no
www.follofiks.no



Saksliste

Side

Saker til behandling

<u>47/14</u>	Protokoll fra møtet i kontrollutvalget 6.11.14	3
<u>48/14</u>	Rådmannens tilbakemelding - forvaltningsrevisjon NAV	3
<u>49/14</u>	Revisjonens rapport pr. 31.10.14	3
<u>50/14</u>	Forvaltningsrevisjon 2015 - Mål og problemstillinger	4
<u>51/14</u>	NKRFs kontrollutvalgskonferanse 2015	5
<u>52/14</u>	Møteplan våren 2015	6
<u>53/14</u>	Orienteringssaker	6

Eventuelt

Enebakk KU-47/14

Protokoll fra møtet i kontrollutvalget 6.11.14

Sekretariatets innstilling:

Protokollen fra møtet i Enebakk kontrollutvalg 6. november 2014 godkjennes.

Votering: Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Enebakk kontrollutvalgs vedtak 04.12.2014:

Protokollen fra møtet i Enebakk kontrollutvalg 6. november 2014 godkjennes.

Enebakk KU-48/14

Rådmannens tilbakemelding - forvaltningsrevisjon NAV

Sekretariatets innstilling:

- 1) Kontrollutvalget tar rådmannens tilbakemelding om oppfølgingen av forvaltningsrevisjonsrapport om NAV Enebakk til orientering.
- 2) Saken oversendes Kommunestyret med følgende forslag til vedtak:

Kommunestyret tar rådmannens tilbakemelding om oppfølgingen av forvaltningsrevisjonsrapport om NAV Enebakk til orientering.

Enebakk kontrollutvalgs behandling 04.12.2014:

Didrik Hjort fra FDR kommenterte tilbakemeldingen, og sa blant annet at revisjonen ikke hadde noe å utsette på rådmannens svar.

Votering: Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Enebakk kontrollutvalgs vedtak 04.12.2014:

- 1) Kontrollutvalget tar rådmannens tilbakemelding om oppfølgingen av forvaltningsrevisjonsrapport om NAV Enebakk til orientering.
- 2) Saken oversendes Kommunestyret med følgende forslag til vedtak:

Kommunestyret tar rådmannens tilbakemelding om oppfølgingen av forvaltningsrevisjonsrapport om NAV Enebakk til orientering.

Enebakk KU-49/14

Revisjonens rapport pr. 31.10.14

Sekretariatets innstilling:

Rapporten fra Follo distriktsrevisjon pr. 30.10.14 tas til orientering.

Enebakk kontrollutvalgs behandling 04.12.2014:

Utvalgets leder stilte spørsmål ved det høye timeforbruket på regnskapsrevisjon i forhold til totalbudsjettet. Revisor svarte på spørsmålet, og sa blant annet at kommunen vil få de revisjonstjenestene de har behov for selv om det totale timeantallet overstiger budsjettet.

Votering: Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Enebakk kontrollutvalgs vedtak 04.12.2014:

Rapporten fra Follo distriktsrevisjon pr. 30.10.14 tas til orientering.

Enebakk KU-50/14

Forvaltningsrevisjon 2015 - Mål og problemstillinger

Sekretariatets innstilling:

Kontrollutvalget slutter seg til forslaget til mål og problemstillinger for forvaltningsrevisjoner av «Samhandlingsreformen» og «Beredskap».

Utvalget ber, i tråd med dette, revisjonen legge fram et forslag til prosjektplan.

Enebakk kontrollutvalgs behandling 04.12.2014:

Samhandlingsreformen:

Utvalget diskuterte et innspill fra Øivind Gundersen om å se nærmere på kommunens omsorg for eldre og demente i stedet for Samhandlingsreformen. Thorbjørn Nerland pekte på at temaet var interessant, men muligens for lite til et eget forvaltningsprosjekt. Et alternativ er å se på kvaliteten i Sykehjem generelt. Nerland foreslo å utsette vedtak om mål og problemstillinger for «Samhandlingsreformen» til neste møte.

Beredskap:

Utvalget sluttet seg til forslaget til mål og problemstillinger for prosjektet om beredskap, med en tilleggsbemerkning om at sikkerhet for befolkningen må være i fokus.

Votering:

Det innkomne forslaget om å utsette vedtak om mål og problemstillinger for det ene prosjektet ble enstemmig vedtatt.

Mål og problemstillinger for revisjon av beredskap ble enstemmig vedtatt.

Enebakk kontrollutvalgs vedtak 04.12.2014:

1. Beredskap

Formål:

Undersøke kommunens beredskap på virksomhetsnivå.

Problemstillinger:

- 1) Har virksomhetene egne beredskapsplaner basert på en foregående risiko- og sårbarhetsanalyse?
- 2) Hvordan er beredskapsarbeidet forankret internt i den enkelte virksomhet?
- 3) Er ansvarsdelingen klar i en krise- eller beredskapssituasjon?
- 4) I hvilken grad gjennomføres øvelser og evaluering av disse?
- 5) I hvilken grad samarbeider virksomhetene seg imellom, eller med andre aktører i forbindelse med beredskapsarbeidet?

Merknader:

- Revisjonen bes om å legge frem et forslag i prosjektplanen om hvilke og hvor mange virksomheter i tillegg til vann og avløp/kommunalteknikk som skal undersøkes.
- Revisjonen bes om å velge innfallsvinkler som har betydning for sikkerheten for befolkningen.

Revisjonen bes om å legge fram et forslag til prosjektplan.

2. Samhandlingsrefomen/prosjekt nr. 2

Utvalget utsetter vedtak om mål og problemstilling for prosjekt nr. 2 til neste møte.

Enebakk KU-51/14 NKRFs kontrollutvalgskonferanse 2015

Sekretariatets innstilling:

Saken legges frem uten innstilling om hvem som skal delta.

Enebakk kontrollutvalgs behandling 04.12.2014:

Fagerli, Gundersen og Fjerdingsby hadde ikke anledning til å delta. Sekretariatet ble bedt om å forespørre Anita Sele Kittelsen. Thorbjørn Nerland deltar hvis hun ikke kan.

Votering: Forslaget om deltakelse på NKRFs konferanse ble enstemmig vedtatt.

Enebakk kontrollutvalgs vedtak 04.12.2014:

Anita Sele Kittelsen forespørres om å delta på konferansen.
Thorbjørn Nerland deltar dersom Kittelsen ikke har anledning.

Enebakk KU-52/14

Møteplan våren 2015

Sekretariatets innstilling:

Kontrollutvalgets møter avholdes på følgende dager første halvår 2015, alle dager kl. 1830:

Torsdag 12. februar

Torsdag 26. mars

Torsdag 7. mai

Torsdag 18. juni

Enebakk kontrollutvalgs behandling 04.12.2014:

For å få det til å passe for flest mulig var det enighet om å flytte mai-møtet fra 7.mai til 5.mai.

Votering: Møteplan for våren 2015 ble enstemmig vedtatt.

Enebakk kontrollutvalgs vedtak 04.12.2014:

Kontrollutvalgets møter avholdes på følgende dager første halvår 2015, alle dager kl. 1830:

Torsdag 12. februar

Torsdag 26. mars

Tirsdag 5. mai

Torsdag 18. juni

Enebakk KU-53/14

Orienteringssaker

Sekretariatets innstilling:

Sakene tas til orientering

Enebakk kontrollutvalgs behandling 04.12.2014:

Forvaltningsrevisor orienterte om status for forvaltningsrevisjonen av byggesak/teknisk.

Prosjektet går mot slutfasen og legges trolig fram for utvalget på februararmøtet.

Votering: Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Enebakk kontrollutvalgs vedtak 04.12.2014:

Sakene tas til orientering

Enebakk kontrollutvalg

Enebakk KU-2/15 Dialog med rådmannen

Saksbehandler: Lene H. Lilleheier	Saknr.: 15/00024-3
Behandlingsrekkefølge	Møtedato
1 Enebakk kontrollutvalg	2/15 12.02.2015

Sekretariatets innstilling:

Kontrollutvalgets dialog med rådmannen tas til orientering.

SAKSUTREDNING:

Det fremgår av kontrollutvalgets årshjul som ble vedtatt i sak 11/14 den 13.2.2014 at rådmannen skal inviteres til dialog i januar/februar.

Rådmannen bekreftet i e-post av 15.1.2015 at hun vil delta på møtet.

Utvalget har bedt rådmannen orientere om / svare på følgende spørsmål:

1. Hva er rådmannens forhold til pressen?
2. Hvordan ser rådmannen på pressen som en aktiv part som er med på å sette agendaen i Enebakk Kommune?
3. Status om erfaringer fra forsøksordningen om begrenset mål- og resultatstyring i teknisk etat i 2014. Både sett fra ledernivå og sett fra saksbehandlernivå. Herunder om tiltaket har ført til forenklingstiltak.
4. Status på internkontroll, i hvilken grad bevisstgjøres viktigheten av internkontroll i organisasjonen, og hvilke spor lages som dokumenter slik at dette følges opp daglig i alle deler av driften.
5. Status på målstyring. I hvilken grad er målstyring innført og hvilke erfaringer er gjort.
6. Snømåking og salting/strøing av veiene i Enebakk.
Hvem har ansvar for hva og hvem utfører hva? Hvilke grenseverdier er satt for måking/salting/strøing? Hvordan måles kvaliteten på tjenesten som utføres? Hvilke avvik foreligger og hvordan blir avvik fulgt opp?

Ås, 3. februar 2015

Lene H. Lilleheier/s./
sekretær

Enebakk kontrollutvalg

Enebakk KU-3/15
Follo distriktsrevisjon IKS

Saksbehandler: Lene H. Lilleheier	Saksnr.: 15/00057-1
Behandlingsrekkefølge	Møtedato
1 Enebakk kontrollutvalg	3/15 12.02.2015

Sekretariatets innstilling:

Ordførers redegjørelse tas til orientering.

SAKSUTREDNING:

Frogn og Oppegård kommuner har valgt å tre ut av Follo distriktsrevisjon IKS. Ordfører Tonje Anderson Olsen vil i møtet redegjøre for situasjonen i selskapet, ut fra et eierperspektiv.

Vedlagt følger til orientering revisjonssjef Steinar Nebys lysbildeforedrag i fellesmøtet mellom styret for FDR og FIKS den 13.1.15.

Ås, 3. februar 2015

Lene H. Lilleheier/s./
sekretær

Vedlegg: Steinar Nebys lysbildeforedrag.

Follo distriktsrevisjon IKS

Møte mellom FDR og FIKS 13.01.2015

Agenda

1. Orientering om status vedr. elersituasjonen i FDR
2. Mulige konsekvenser av endret elersituasjon
3. Oppfølging av representantskapets vedtak vedr. strategi
4. Ressurssituasjonen i FDR
5. Status forvaltningsrevisjon
6. Eventuelt

1. Status vedr. elersituasjonen i Follo distriktsrevisjon IKS

- Frogn:
 - Vedtak gjort i 2014 i kommunestyret om utmeldelse fra FDR IKS
 - IKS-avtalen har 31.12. som uttredeestidspunkt
 - Anbudskonkurranse gjennomført om regnskapsrevisjon fra 1.6.2015

1. Status vedr. elersituasjonen i Follo distriktsrevisjon IKS

- Oppegård
 - Vedtak i KST om utmeldelse fra 31.12.2015
 - Kommunestyret har besluttet å sette revisjonstjenesten ut på anbud fra og med regnskapsåret 2015.
 - Det søkes inngått en avtale som gjør at FDR revluderer årsregnskapet for 2015 med avgivelse av beretning selvest 15. april 2016
 - Anbudsrunde gjennomføres av KU

1. KUs vedtak i Oppegård

* Kommunestyret velger å sette revisjonstjenesten ut på anbud fra og med regnskapsåret 2015.
Kommunestyret sier opp avtalen med de andre elerkommunene som er med i Follo Distriktsrevisjon IKS fra 31. desember 2015. Det søkes inngått en avtale som gjør at utgående revisor revluderer årsregnskapet for 2015 med avgivelse av beretning selvest 15. april 2016
Anbudsrunde gjennomføres av kontrollutvalget v/IKS. Det forutsettes et administrasjon i Oppegård kommune blir i FIKS med den praktiske gjennomføringen av anbudskonkurransen.
Kontrollutvalget tar stilling til om utlysningen av konkurransen om revisjon skal være felles for regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon eller om en separat ordning velges. Kontrollutvalget bestemmer konkurransekriteriene for utlysningen.
Kommunestyret foretar endelig valg av revisor eller innstilling fra kontrollutvalget.*

1. KST Oppegård - tilleggsvedtak:

I forhold til innstillingen ble det i kommunestyret tatt inn et nytt 6. punkt som går ut på følgende:

"Rådmannen tar initiativet overfor de andre elerkommunene for å utrede hvordan elerinteressene kan bli ivare tatt."

Fra behandlingen var det underforstått at dette også gjaldt i forhold til arbeidsgiveransvaret overfor de ansatte.

2. Mulige konsekvenser av endret eiersituasjon

- Det kommunale revisjonsmiljøet i Follo bygges ned
- Bortfall for FDR av refusjoner fra Oppegård og Frogn fra 2016 på ca kr 2,7 mill.
- Bemanningsreduksjoner

3. Representantskapets vedtak

28.11.2014:

- Representantskapet vil utøve aktivt eierskap og fastlegge retningslinjer/strategi for FDRs utvikling fremover.
- Representantskapet imøteser styrets forslag om retningslinjer/strategi for FDRs utvikling fremover, herunder mullig sammenslåing med andre revisjonsenheter, finansieringsmodell og kostnadsreduksjoner, innen utgangen av mars 2015.

3. Rep.skapsvedtaket (forts.)

- Styrets behandling 1. desember 2014:
- Styret ber selskapets administrasjon om, i samråd med styret, å utrede alternativer i forhold til representantskapets vedtak om å utarbeide retningslinjer/forslag for FDRs utvikling fremover, herunder
 - mullig sammenslåing med andre revisjonsenheter,
 - omstrukturering,
 - finansieringsmodell
 - kostnadsreduksjoner,
 Innen utgangen av mars 2015.

3. Rep.skapsvedtaket (forts.)

- Det er sendt en formell forespørsel til Romerike revisjon IKS om igangsettning av sonderinger for mullig sammenslåing
- Det er gjennomført møte mellom FDR og Romerike revisjon IKS

3. Rep.skapsvedtaket (forts.)

En sammenslåing av Follo distriktrevisjon med en eller flere andre interkommunale/fylkeskommunale revisjoner vil kunne gi en rekke fordeler, herunder:

- **Revisjonsfaglig ekspertise**
 - Distriktkommunene vil få tilgang til mer omfattende kompetanse og kapasitet for de tjenester revisjonen skal levere.
 - Revisjonen får spisskompetanse på flere områder som settes til disposisjon for kommunene.
- **Produktivitet**
 - En større revisjonsenhet kan være mer effektiv av utnyttelsen av revisjonsresser og bidra til overføring av mer erfaring og kompetanse til kommunene.
- **Attraktiv arbeidsplass**
 - Et større revisjonselskap har et bredere faglig miljø, noe som er attraktivt for de ansatte. Et større revisjonselskap vil gi mulighet for internt avansement og stå sterkere i konkurransen om de beste kvalifiserte arbeidstakere.

3. Rep.skapsvedtaket (forts.)

- **Robusthet**
 - En større enhet er mindre utsatt ved sykdom og avvik, noe som vil bidra til økt leveringsstabilitet og leveringsstabilitet.
 - Et større selskap får også en mer robust organisasjon - mindre avhengig av hver kommune.
 - **Uavhengighet**
 - Et større revisjonselskap vil være en mer uavhengig kontrollinstans - og oppfattes slik, noe som gir økt tillit til kommunenes kontrollsystem.
 - **Økonomi**
 - En større enhet gir bedre utnyttelse av personressurser, innspareninger og lavere driftskostnader enn tidligere.
- I sum vil dette kunne gi:**
- Økt tillit til kontrollsystemet og kommunene
 - Store besparelser
 - Lavere driftskostnader

4. Ressurssituasjonen

- Bjørn Tore Nedregård har av helsemessige årsaker søkt om å bli løst fra ansvaret som avdelingsleder og assisterende revisjonssjef, dvs. en omplassering til annen stilling.
- Didrik Hjort tiltrådte fra 1.1.2015 som ny avdelingsleder for forvaltningsrevisjonsavdelingen og som ny assisterende revisjonssjef.

4. Ressurssituasjonen

- Liv Marit: Permisjon tom 24.05.15
 - Lillian: 100 %
 - Annett: 100 %
 - Kjell Sverre: 100 %
 - Pavel: 100 %
 - Monica: 50 % (vikariat)
 - Falth: 50 % (vikariat)
- §

4. Ressurssituasjonen

- Didrik Hjort 100 %
- Bjørn Tore Nedregård 50 % *
- Even Tvetter 100 %
- Rune Gran 100 % *

§

* slik situasjonen er pt.

5. Status forvaltningsrevisjon

- Se eget arkiv

6 Eventuelt

- Bruk av vesentlighetsgrenser i kommunal revisjon er blitt et diskusjonstema i en rekke forum
- Det synes å være stor forskjell i praksis mellom hva privat revisjon og offentlig kommunal revisjon anvender

Enebakk KU-4/15 Forvaltningsrevisjonsrapport - Byggesaksbehandlingen

Saksbehandler: Lene H. Lilleheier	Saksnr.: 15/00051-1
Behandlingsrekkefølge	Møtedato
1 Enebakk kontrollutvalg	4/15 12.02.2015

Sekretariatets innstilling:

- I Kontrollutvalget tar forvaltningsrevisjonsrapporten om byggesaksbehandlingen til orientering.
- II Forvaltningsrevisjonsrapporten om byggesaksbehandlingen legges fram for Kommunestyret med følgende forslag til vedtak:
 - 1) *Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapporten om byggesaksbehandlingen til orientering.*
 - 2) *Rådmannen bes følge opp anbefalingene i rapporten og melde tilbake til kontrollutvalget om resultatet innen seks måneder.*

SAKSUTREDNING:

Kontrollutvalget vedtok i sak 17/14 i møte den 19.3.2014 revisjonens forslag til prosjektplan for forvaltningsrevisjon om byggesaksbehandlingen. Revisjonen har undersøkt om Enebakk kommune har tilfredsstillende styring og kontroll med byggesaksbehandlingen, og at sakene avgjøres på et betryggende grunnlag innenfor gitt regelverk.

Rapporten kan leses på www.follofiks.no.

Rapporten gir i hovedsak følgende svar på problemstillingene:

- Rutiner og maler for byggesaksbehandlingen er etablert og kjent for de ansatte. Sjekklistene for å kvalitetssikre saksbehandlingen finnes også, men uklart når de skal brukes.
- Det er ikke avdekket forskjellsbehandling av likartede byggesaker, og saksbehandlingen utføres i samsvar med regelverket.
- Saker vedr. Landbruk pluss er ikke innklaget til Fylkesmannen og revisjonen har ingen innvendinger til kommunens etterlevelse av veilederen.
- Avdeling for byggesak fokuserer på høy grad av service, noe som støttes av en del av de profesjonelle aktørene som ble intervjuet. Andre mente derimot at kommunen er lite smidige i behandlingen av saker. Leder for utvalg av teknikk og utvikling (TEK) er bl.a kritisk til hvordan byggesaksavdelingen følger opp enkelte av vedtakene.
- Frister for saksbehandling overholdes i all hovedsak.
- Saksbehandlingstiden for dispensasjonssaker er for lang.

Enebakk kontrollutvalg

- Kommunen har god oversikt over dispensasjoner gitt etter 2010, og avdelingen følger rutinebeskrivelser for å sikre ensartet behandling. Ingen av sakene som revisor gikk igjennom ble omgjort i utvalg for teknikk og utvikling.

Revisjonen anbefaler:

- 1) Byggesaksavdelingen bør vurderes ift påstand om lite smidighet. TEK og administrasjonen bør avklare hvordan kommunen skal drive byggesak.
- 2) Avklare når sjekklister skal benyttes
- 3) Redusere saksbehandlingstiden for dispensasjonssaker.

Rådmannens har i sin uttalelse til rapporten (side 24), bekreftet at hun vil følge opp revisjonens anbefalinger.

Sekretariatets vurdering:

Rapporten følger til en hvis grad følger opp formålet og problemstillingene som ble trukket opp i prosjektplanen. Vi etterlyser en nærmere analyse av de sakene kontrollutvalget viste til. I sitt vedtak understreket utvalget viktigheten av at de konkrete sakene ble belyst gjennom undersøkelsen.

Revisjonen har etter vår mening i for liten grad undersøkt påstandene fra TEK-leder og aktørene kontrollutvalget viderefremmet. Revisjonen skriver at de ikke ser det som sin rolle å vurdere om vedtak er fattet korrekt eller ikke, og at de derfor ikke har overprøvd konklusjonene i enkeltsaker. Sekretariatet mener at dette heller ikke var kontrollutvalgets ønske. Utvalget mente at de konkrete sakene skulle brukes som eksempelsaker for å belyse problemstillingene om regelverk/rutiner, likebehandling, service/veiledning osv.

Vi mener også at revisjonen i for liten grad gjennom andre kilder har sjekket ut om rutiner og regelverk etterleves i praksis. I rapporten vises det til at rutinene eksisterer, men vi kan ikke se at det kommer fram i hvilken utstrekning de blir benyttet.

Rapporten gir i all hovedsak et positivt bilde av byggesaksbehandlingen i Enebakk kommune. Flere profesjonelle aktører er meget fornøyd med avdelingen. Dette står i kontrast til beskrivelsene fra aktørene kontrollutvalget har vært i kontakt med. Siden revisjonen i liten grad har undersøkt disse konkrete sakene, blir de kritiske uttalelsene om byggesaksavdelingen stående ubesvart.

Til tross for svakheter ved rapporten, formidles noen viktige funn om byggesaksbehandlingen i kommunen. Vi foreslår derfor at rapporten sendes til kommunestyret.

Ås, 3.2.2015

Lene H. Lilleheier/s./
sekretær

Vedlegg:

Endelig Rapport byggesak Enebakk.pdf

Enebakk KU-5/15
Prosjektplan - forvaltningsrevisjon beredskap

Saksbehandler: Lene H. Lilleheier	Saksnr.: 15/00052-2
Behandlingsrekkefølge	Møtedato
1 Enebakk kontrollutvalg	5/15 12.02.2015

Sekretariatets innstilling:

Kontrollutvalget slutter seg til Follo distriktsrevisjon sitt forslag til prosjektplan for forvaltningsrevisjonsprosjektet «Beredskap» for Enebakk kommune.

Vedlegg:Enebakk Beredskap Posjektplan.pdf

SAKSUTREDNING:

Kontrollutvalget vedtok i sak 50/14 den 4. desember mål og problemstillinger for forvaltningsrevisjon av Beredskap.

Vedlagt ligger revisjonens forslag til prosjektplan for prosjektet.

Formålet er å undersøke kommunens beredskap på virksomhetsnivå. Revisor skriver at de vil besvare problemstillingene ved å undersøke en skole og en virksomhet innen helse- og sosial i tillegg til vann og avløp/kommunalteknikk. Videre presiserer revisor at utvalgets føring om å fokusere på sikkerhet for befolkningen vil bli belyst ved å se på hvordan beredskapsplanene er innrettet for å håndtere hendelser med risiko for liv og helse.

Sekretariatet har gjort revisjonen oppmerksom på Fylkesmannens tilsynsrapport om beredskap i Enebakk kommune, og ber om at undersøkelsene i forvaltningsrevisjonen ikke overlapper denne.

Revisor anslår en fremdriftsplan med ferdigstillelse i juni d.a.

Ås, 3. februar 2015

Lene H. Lilleheier/s./
sekretær

Enebakk kommunes kontrollutvalg
v/Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat (FIKS)
Postboks 195, 1431 Ås
Lene.Lilleheier@as.kommune.no

Even.Tveter@follodr.no, tlf. 64 87 86 14

J.nr. 30/2015

Ski, 28.1.2015

BEREDSKAP – PROSJEKTPLAN

Forvaltningsrevisjon i Enebakk kommune

1 Bestilling – formål og problemstillinger

Enebakk kommunes kontrollutvalg vedtok i møte 04.12.2014 (sak 50/14) forvaltningsrevisjon 2015, herunder prosjektet Beredskap. Follo distriktsrevisjon bes fremlegge prosjektplan.

Kontrollutvalget angir følgende *formål* med prosjektet: "Undersøke kommunens beredskap på virksomhetsnivå."

Kontrollutvalgets bestilling inneholder fem *problemstillinger*:

1. Har virksomhetene egne beredskapsplaner basert på en foregående risiko- og sårbarhetsanalyse?
2. Hvordan er beredskapsarbeidet forankret internt i den enkelte virksomhet?
3. Er ansvarsdelingen klar i en krise- eller beredskapssituasjon ?
4. I hvilken grad gjennomføres øvelser og evaluering av disse?
5. I hvilken grad samarbeider virksomhetene seg i mellom, eller med andre aktører i forbindelse med beredskapsarbeidet.

Kontrollutvalget har presisert at «sikkerhet for befolkningen» skal være i fokus i dette prosjektet.

2 Revisors presisering

Med beredskap forstås planlegging og forberedelser av tiltak for å begrense eller håndtere kriser eller andre hendelser på best mulig måte.

Oppdragets formål om å vurdere beredskapen, forstås som å vurdere planlegging og forberedelser på virksomhetsnivå. Utvalgets føring om at sikkerhet for befolkningen må være i fokus vil bli belyst med å undersøke hvordan virksomhetenes beredskapsplaner er innrettet mot å håndtere hendelser som innebærer risiko for liv og helse. Revisjonens utgangspunkt er at en skole og en virksomhet innen helse og sosial er relevante for undersøkelse i tillegg til vann og avløp/ kommunalteknikk som utvalget allerede har vedtatt. Det kan være aktuelt å undersøke andre virksomheter avhengig av hva som er definert som uakseptable hendelser i ROS analysen.

3 Kilder til revisjonskriterier

Revisjonskriteriene utledes av lovverk og styringsdokumenter for :

- Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (Sivilbeskyttelsesloven LOV-2010-06-25-45)
 - Forskrift om kommunal beredskapsplikt (FOR-2011-08-22-894)
 - Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. (helse- og omsorgstjenesteloven LOV-2011-06-24-30)
 - Lov om folkehelsearbeid (Folkehelsesloven LOV-2011-06-24-29) -
 - Forskrift om krav til beredskapsplanlegging og beredskapsarbeid mv. etter lov om helsemessig og sosial beredskap (FOR-2001-07-23-881)
 - Lov om vern mot forurensninger og om avfall (Forurensingsloven LOV-1981-03-13-6)
 - Lov om vern mot smittsomme sykdommer (smittevernloven LOV-1994-08-05-55)
 - Lov om vassdrag og grunnvann (vannressursloven LOV-2000-11-24-82)
- Vannressursloven13

4 Metode og gjennomføring

Metoden i prosjektet blir:

- Dokumentanalyse av beredskapsplaner, ROS analyser osv.
- Intervju med sentrale personer.

Revisor legger følgende tentative fremdriftsplan til grunn for prosjektet:

Mnd.:	Milepæl:
Feb.	Prosjektplan vedtatt i KU
Feb.	Oppstartsmøte
Mars	Faktainnsamling
April/mai	Verifisering
Mai/juni	Høringsuttalelse til rådmannen

Forbehold om forsinkelse. Leveringsfristen er årets utgang.

Med vennlig hilsen
Follo distriktsrevisjon IKS



Even Tveter
Rådgiver

Enebakk kontrollutvalg

Enebakk KU-6/15

Forvaltningsrevisjon 2015 - Mål og problemstillinger - videre diskusjon.

Saksbehandler: Lene H. Lilleheier	Saksnr.: 15/00058-1
Behandlingsrekkefølge	Møtedato
1 Enebakk kontrollutvalg	6/15 12.02.2015

Sekretariatets innstilling:

Kontrollutvalget vedtar følgende mål og problemstillinger for den andre forvaltningsrevisjonen i 2015:

*
*

SAKSUTREDNING:

Kontrollutvalget vedtok i sak 50/14 mål og problemstillinger for forvaltningsrevisjon av «Beredskap.» Vedtak om mål og problemstillinger for forvaltningsrevisjon av «Samhandlingsreformen» ble utsatt. Kontrollutvalget diskuterte de foreslåtte problemstillingene, men diskuterte også muligheten for å velge forvaltningsrevisjon av sykehjem som et alternativ.

Vedlagt ligger saksutredningen med tre alternative forslag til mål- og problemstillinger for en revisjon av Samhandlingsreformen.

På bakgrunn av diskusjonen i sak 50/14 legger vi også frem et forslag om mål og problemstillinger for en forvaltningsrevisjon av kvalitet i sykehjem:

Formål:

Å vurdere viktige aspekter ved kommunens omsorg for beboere ved sykehjem i Enebakk kommune

Problemstillinger:

- *I hvilken grad er kvaliteten ved tjenesteytingen tilfredsstillende?*
- *I hvilken grad er det lagt til rette for brukermedvirkning?*
- *Behandles søknader om plass i sykehjem i overensstemmelse med gjeldende lovgiving og kommunes retningslinjer?*

Ås, 3.2.2015

Lene H. Lilleheier/s./
sekretær

Vedlegg: Sak 50/14 – Utredning

Enebakk KU-50/14

Forvaltningsrevisjon 2015 - Mål og problemstillinger

Saksbehandler: Lene H. Lilleheier	Saksnr.: 14/00473-1
Behandlingsrekkefølge	Møtedato
1 Enebakk kontrollutvalg	50/14 04.12.2014

Sekretariatets innstilling:

Kontrollutvalget slutter seg til forslaget til mål og problemstillinger for forvaltningsrevisjoner av «Samhandlingsreformen» og «Beredskap».

Utvalget ber, i tråd med dette, revisjonen legge fram et forslag til prosjektplan.

Vedlegg:

SAKSUTREDNING:

Kontrollutvalget vedtok i sak 45/14 å gjennomføre forvaltningsrevisjon innen følgende områder i 2015:

1. Samhandlingsreformen
2. Beredskap

Sekretariatet ble bedt om å legge fram forslag til mål og problemstillinger for de to prosjektene.

1. Samhandlingsreformen

Samhandlingsreformen skal møte utfordringer som følge av den demografiske utviklingen (flere eldre og livsstilssykdommer), behovet for bedre samordning av helsetjenestene og behovet for forebygging av sykdom. Reformen forutsetter kommunal medfinansiering (dekket gjennom statlig rammetilskudd) og det skal lønne seg for kommunene å påta seg oppgaver som fører til lavere forbruk av sykehus tjenester. Reformen gjennomføres gradvis med nye oppgaver for kommunene:

- 1.1.2012: Finansieringsansvar for en del av kostnadene ved sykehusopphold for kommunens innbyggere
- 1.1.2012: Finansieringsansvar for utskrivningsklare pasienter
- 1.1.2012: Avtaler mellom kommuner og spesialisthelsetjenesten
- 1.1.2012 Større ansvar for forebyggende helsetjenester
- 31.1.2012: Avtaler om samarbeid med helseforetak
- Gradvis 2012 – 2015: tilbud om døgnopphold ved behov for øyeblikkelig hjelp
- 2013: Større oppfølgingsansvar overfor fastlegene

Flere kontrollutvalg i Follo (Oppegård, Ski, Ås og Frogn) har vedtatt å revidere samhandlingsreformen. P.t. foreligger det rapporter for Frogn og Ski som kan leses på www.follofiks.no. Prosjektene har alle valgt en bred innfallsvinkel og undersøkt hvordan kommunen har styring og kontroll med innføringen av reformen og om de delene som er satt ut i livet, virker etter hensikten. Det er mindre avvik mellom prosjektplanene som de ulike kommunene har vedtatt. I rapporten for Frogn er forebyggingsperspektivet kun omhandlet på overordnet nivå. Kontrollutvalget i Enebakk kan enten velge en bred innfallsvinkel eller se på deler av reformen:

Enebakk kontrollutvalg

Alt 1:

Formål:

Undersøke om Enebakk kommune har styring og kontroll med innføringen av samhandlingsreformen og om reformen virker etter hensikten.

Problemstillinger:

1. Hvordan håndterer kommunen de utskrivningsklare pasientene?
 - Samarbeid AHUS
 - Kommunens kapasitet til å ta imot pasienter.
 - Hvordan sikrer kommunen at pasientenes rettigheter og behov blir ivaretatt?
2. Hvordan har kommunen innrettet seg for å ivareta nye og økte krav til bemanning og kompetanse?
3. Har kommunen rutiner og systemer for kontroll av økonomien i forbindelse med reformen?
4. Hvordan ivaretar kommunen kravene til det forebyggende arbeidet?

Alt. 2

Et alternativ til en bred innfallsvinkel kan være å vurdere utslagene av samhandlingsreformens økonomiske insentiver. (Strand kommune har fått gjennomført en revisjon med dette fokuset. Rapporten kan leses på www.nkrf.no).

Formål:

Vurdere utslagene av samhandlingsreformens økonomiske insentiver, for Enebakk kommune og brukerne.

Problemstillinger:

Medfinansiering

- I hvilken grad har medfinansieringstilskuddet dekket kommunens kostnader med sykehusinnleggelse i 2012 og 2013?
- Hvor mange og hvilken type innleggelse har kommunen så langt vært med og finansiere?
- I hvilken grad kan kommunen påvirke disse innleggelsene? På hvilken måte blir det eventuelt gjort?

Utskrivningsklare pasienter

- Har kommunen tilstrekkelig kapasitet, kompetanse og nødvendig utstyr til å ta imot pasientene fra sykehuset?
- Hvordan har kommunen organisert arbeidet med å redusere antall liggedøgn for utskrivningsklare pasienter (mottak), og hvordan fungerer dette?
- Hvilke konsekvenser har tilskuddet til utskrivningsklare pasienter dekket kommunens kostnader med dette?

Enebakk kontrollutvalg

Økonomiske incentiver og prioritering.

- I hvilken grad spiller de økonomiske incentivene i samhandlingsreformen inn på hvordan kommunen prioriterer brukere mht. sykehjemsplass? Er det slik at pasienter som kommer fra sykehuset får en sterkere prioritering enn de som kommer hjemmefra?

Alt. 3

Et annet alternativ kan være å fokusere på hvordan kommunen har ivaretatt det økte ansvaret for det forebyggende helsearbeidet som følger av samhandlingsreformen. (jf. rapport til Stord kommune 2012, www.nkrf.no)

Formål:

I hvilken grad har Enebakk kommune etablert et systematisk helsefremmende og forebyggende helsearbeid.

Problemstillinger:

1. Har kommunen oversikt over innbyggernes helsetilstand og faktorer som påvirker dette?
2. Har kommunen utarbeidet mål og strategier for det helsefremmende og forebyggende arbeidet?
3. Hvilke tiltak har kommunen satt i verk for å møte de folkehelseutfordringene som er identifisert?
4. I hvilken grad gir kommunen tilfredsstillende tilbud ved helsestasjonene og skolehelsetjenesten?
5. Er samarbeidet innen helsefremmende og forebyggende arbeid organisert på en tjenlig måte?

Utvalget kan også mikse problemstillinger fra flere alternativer, men vi vil advare mot å trekke inn for mange problemstillinger. Dette vil gå ut over dybden i revisjonen.

2. Beredskap

Kontrollutvalget ytrer ønske om å se nærmere på beredskap knyttet til vann- og avløp, spesielt med tanke på forventede klimaendringer. I tillegg opplyste rådmannen i forrige møte at Fylkesmannen nylig har gjennomført et tilsyn med samme tema i Enebakk. Denne rapporten forventes ferdigstilt i løpet av desember. Vi antar at Fylkesmannen ikke har gått på virksomhetsnivå, men på kommunen som helhet.

Vi foreslår derfor et prosjekt med fokus på beredskap på virksomhetsnivå, der beredskap innen vann og avløp er blant temaene.

Formål:

Undersøke kommunens beredskap på virksomhetsnivå.

Problemstillinger:

- 1) Har virksomhetene egne beredskapsplaner basert på en foregående risiko- og sårbarhetsanalyse?
- 2) Hvordan er beredskapsarbeidet forankret internt i den enkelte virksomhet?

Enebakk kontrollutvalg

- 3) Er ansvarsdelingen klar i en krise- eller beredskapssituasjon?
- 4) I hvilken grad gjennomføres øvelser og evaluering av disse?
- 5) I hvilken grad samarbeider virksomhetene seg imellom, eller med andre aktører i forbindelse med beredskapsarbeidet?

Merknader:

- Vi foreslår at revisjonen i prosjektplanen legger frem forslag om hvilke og hvor mange virksomheter i tillegg til vann og avløp/kommunalteknikk som skal undersøkes.

Ås, 27.11.2014

Lene H. Lilleheier/s./
sekretær

Enebakk kontrollutvalg

Enebakk KU-7/15

Årsrapport 2014 - Enebakk kontrollutvalg

Saksbehandler: Lene H. Lilleheier	Saksnr.: 15/00050-1
Behandlingsrekkefølge	Møtedato
1 Enebakk kontrollutvalg	7/15 12.02.2015

Sekretariatets innstilling:

1. Kontrollutvalgets årsrapport for 2014 vedtas.
2. Årsrapporten oversendes Kommunestyret med følgende forslag til vedtak:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2014 til orientering.

SAKSUTREDNING:

Forslaget til årsrapport legges fram for utvalget til behandling.

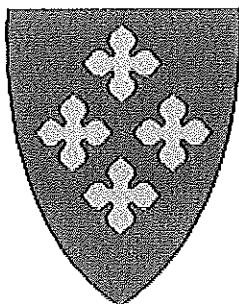
Ås, 3. februar 2015

Lene H. Lilleheier/s./
sekretær

Vedlegg:

ÅrsrapportEnebakk2014.doc

KONTROLLUTVALGET I ENEBAKK KOMMUNE
ÅRSRAPPORT 2014



KONTROLLUTVALGETS OPPGAVER

Kommuneloven § 77

Bestemmelsen om at kommunen skal ha kontrollutvalg er tatt inn i kommuneloven av 25. september 1992 nr. 107 i § 77 om Kontrollutvalget. Kommunal- og regionaldepartementet har med hjemmel i kommunelovens § 77 nr. 11 vedtatt forskrifter om kontrollutvalg som trådte i kraft fra 1. juli 2004, jf. rundskriv H-15/04.

For at kommunestyret skal være orientert om kontrollutvalgets arbeid blir det hvert år utarbeidet en årsrapport som framlegges for kommunestyret. Rapporten tar for seg de oppgaver kontrollutvalget er pålagt i henhold til forskriften og hvordan utvalget har løst sine oppgaver.

Kontrollutvalgsforskriftens bestemmelser om utvalgets oppgaver

I forskriftens § 4 første ledd, er kontrollutvalgets ansvar og oppgaver definert:

"Kontrollutvalget skal føre det løpende tilsyn og kontroll med den kommunale eller fylkeskommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret eller fylkestinget, herunder påse at kommunen eller fylkeskommunen har en forsvarlig revisjonsordning."

Forskriftens § 5 første ledd sikrer at kontrollutvalget kan innhente alle nødvendige opplysninger:

"Kontrollutvalget kan hos kommunen eller fylkeskommunen, uten hinder av taushetsplikt, kreve enhver opplysning, redegjørelse eller ethvert dokument og foreta de undersøkelser som det finner nødvendig for å gjennomføre oppgavene. For kontrollutvalgets medlemmer og dets sekretariat gjelder forvaltningslovens alminnelige bestemmelser om taushetsplikt, jf. forvaltningsloven § 13 mv."

Utvalgets viktigste oppgaver er:

- Kontrollutvalget skal påse at kommunens eller fylkeskommunens årsregnskap og kommunale eller fylkeskommunale foretaks årsregnskap blir revidert på en betryggende måte, herunder holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at dette foregår i samsvar med de bestemmelser som følger av lov og forskrift, god kommunal revisjonsskikk og kontrollutvalgets instruksjer, eller avtaler med revisor, jf. § 6. *Regnskapsrevisjon*
- Kontrollutvalget skal påse at kommunens eller fylkeskommunens virksomhet årlig blir gjenstand for forvaltningsrevisjon i samsvar med bestemmelsene i dette kapittel, jf. § 9 første ledd. *Forvaltningsrevisjon*
- Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens interesser i selskaper m.m., jf. § 13 første ledd. *Selskapskontroll*
- Kommunestyret eller fylkestinget avgjør selv om kommunen eller fylkeskommunen skal ansette egne revisorer, delta i interkommunalt samarbeid om revisjon eller inngå avtale med annen revisor. Vedtaket treffes etter innstilling fra kontrollutvalget, jf. § 16 første ledd. *Valg av revisjonsordning. Valg av revisor*

1. KONTROLLUTVALGET I 2014

Kontrollutvalget i Enebakk kommune har 5 medlemmer, og har i 2014 bestått av:

Thorbjørn Nerland, leder
Owe Gunnar Fagerli, nestleder
Anita Sele Kittelsen (fra 24.2.2014)
Øivind Gundersen
Nina Fjerdingby

Grunnet forfall har varamedlemmene Hovel Heiaas og Birte Graeber Bredahl deltatt på ett møte hver.

Kontrollutvalget har i 2014 til sammen hatt syv møter, og behandlet 53 nummererte saker.

Thorbjørn Nerland deltok på den nasjonale kontrollutvalgskonferansen i februar.

Kontrollutvalget har vært medlem i Forum for kontroll og tilsyn (FKT) fra 2013. Det var ingen fra Enebakk som deltok på FKTs fagkonferanse og årsmøte i 2014.

På Faglig forum for kontrollutvalgene i Follo den 23. oktober deltok Thorbjørn Nerland, Øivind Gundersen, Owe Gunnar Fagerli, Nina Fjerdingby og Anita Sele Kittelsen. Hovedtemaet dette året var etikk.

Offentlighetsloven og særlover regulerer borgernes rett til innsyn i forvaltningens dokumenter, og disse skal være offentlige så langt det ikke er gjort unntak i lov eller i medhold av lov. Blant annet er dokumenter som kontrollutvalget mottar fra revisjonen åpne for offentlig innsyn, så lenge de ikke er underlagt taushetsplikt som følge av andre bestemmelser. FIKS har ansvaret for journalføringen av post til og fra kontrollutvalget og for utvalgets arkiv.

Efter Stortingets endring av kommuneloven er den alminnelige bestemmelsen om møteoffentlighet i Kommuneloven § 31 også gjort gjeldende for kontrollutvalgene fra 1. juli 2013.

Kontrollutvalget har egne sider på kommunens internettsider. Utvalgets møter med innkallinger, sakspapirer og vedtatte protokoller legges fortløpende ut på disse sidene. Dokumentene legges også ut på FIKS sine internettsider. Det samme gjelder forvaltningsrevisjonsrapporter som er behandlet i utvalget.

Kontrollutvalget har vedtatt et eget strateginotat som beskriver utvalgets hovedoppgaver og strategi i arbeidet. Utvalget ajourfører strateginotatet en gang per år. Til hjelp i planleggingen av arbeidet legges en rullerende aktivitetsplan og et årshjul fram på hvert møte i utvalget. Aktivitetsplanen inneholder de lovmessige sakene utvalget skal behandle, samt de forvaltningsrevisjonsprosjekter og andre saker som utvalget har vedtatt. Årshjulet gir en oversikt over aktuelle saker for utvalget og hvilke etatssjefer i kommunen som innkalles til møtene.

2. SEKRETARIATET

I forskriftens § 20 om Sekretariat heter det at kommunestyret skal sørge for at kontrollutvalget har tilfredsstillende sekretariatsbistand. Sekretariatsfunksjonen kan verken legges til kommunens administrasjon eller til den som utfører revisjonsoppgaver for kommunen.

Forskriftens krav er ivaretatt ved at det er etablert et interkommunalt samarbeid om sekretariatet. Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat (FIKS) har alle syv Follo-kommunene som deltakere.

Sekretariatet har ansvaret for forberedelse og oppfølging av kontrollutvalgsmøtene. I tillegg har FIKS ansvaret for selskapskontrollen på vegne av deltakerkommunene.

Ås er vertskommune for sekretariatet. Samarbeidet er hjemlet i kommunelovens § 27. Lederne av kontrollutvalgene utgjør styret for FIKS i forhold til driften av sekretariatet. Det enkelte kontrollutvalg fastsetter i henhold til vedtektenes § 7.5 for øvrig sekretariatets arbeidsoppgaver.

Sekretær for utvalget har i 2014 vært Lene H. Lilleheier.

3. BUDSJETT FOR 2015

Kontrollutvalgsforskriften § 18 slår fast at det er kontrollutvalget som skal innstille om budsjett for kontroll og tilsyn i kommunen. Dette omfatter utgifter til revisjonen, sekretariatet og utvalgets egne utgifter. Utvalget avga innstilling overfor kommunestyret om budsjettet for 2015 i sitt møte den 25. september.

4. UTVALGETS ARBEIDSOPPGAVER I 2014

4.1. Tilsyn med revisjonen

Kontrollutvalget skal i henhold til kontrollutvalgsforskriften § 4 påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning og blant annet påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte jf. § 6 i forskriften.

Follo distriktsrevisjon (FDR) er kommunens revisor og utfører både regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon. FDR er etablert ved avtale om felles revisjonsordning mellom kommunene Enebakk, Frogn, Ås, Nesodden, Oppegård og Ski. Selskapet ble omdannet til et IKS i 2014.

Kontrollutvalget drøftet i sak 11/11 hvordan påse-ansvaret ovenfor revisor utøves på de ulike områdene og konkluderte med å ta saken til etterretning.

Revisjonen har deltatt i alle møtene i utvalget og rapportert fortløpende om sitt arbeid. I tillegg har de framlagt en hel- og halvårsrapport om sitt arbeid med regnskapsrevisjon for utvalget. I tråd med revisjonsforskriftens krav avga oppdragsansvarlig revisor, revisjonssjef Steinar Neby, i brev av 20. august skriftlig egenvurdering om uavhengighet som kontrollutvalget tok til orientering jf. sak 37/14. Utvalget behandlet i sitt møte den 25.

september revisjonens plan for sin overordnede revisjonsstrategi for revisjonsåret 2014 og tok denne til orientering.

4.2. Kommunens årsregnskap

Som kontrollorgan på vegne av kommunestyret skal kontrollutvalget behandle kommunens regnskaper og sammen med revisjonsberetning og andre tilhørende dokumenter, avgi uttalelse til kommunestyret. Kopi av uttalelsen skal legges fram for formannskapet og følger saken videre til kommunestyret.

Kommunens årsregnskap og årsmelding for 2013 ble behandlet av utvalget 8. mai jf. sak 22/14. Kontrollutvalget avga følgende uttalelse til kommunestyret om årsregnskapet:

«Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte årsregnskapet, revisjonsberetningen fra Follo distriktsrevisjon datert 15. april 2014 og rådmannens årsberetning.

Kontrollutvalget merker seg at revisjonsberetningen er avlagt uten presiseringer eller forbehold.

Ut over ovennevnte har kontrollutvalget ingen merknader til Enebakk kommunes årsregnskap for 2013

Kontrollutvalget anbefaler at kommunestyret godkjenner det fremlagte regnskapet for Enebakk kommune for 2013.»

Revisjonens rapport pr. 31.12.2013 (Revisjonsbrev nr. 7) datert 15. april 2014 til Enebakk kommune inneholdt noen anbefalinger til kommunen om årsregnskap og regnskapsavslutning. Rådmannens svarbrev datert 12.5.14 og revisjonens tilbakemelding på dette i brev av 28.5.14 ble behandlet i utvalgets møte 19. juni 2014. Kontrollutvalget vedtok å innkalle rådmann og regnskapsrevisor til det påfølgende møte for å redegjøre for balansekontoeer som ifølge revisor ikke var avstemt. I møte den 25.9 jf. sak 32/14 ble det etter en redegjørelse fra revisor klart at balansekontoene var avstemt på det tidspunktet da revisjonsberetningen ble avlagt. Revisor la fram et notat som bekreftet dette i møte den 6. november.

4.3. Tilsyn med forvaltningen

I henhold til kontrollutvalgsforskriften § 4 skal kontrollutvalget, på vegne av kommunestyret, stå for et løpende tilsyn med forvaltningen i kommunen. Med forvaltningen menes hele administrasjonen, alle virksomheter i kommunen og alle råd og utvalg, med unntak av kommunestyret selv. Utvalget rapporterer direkte til kommunestyret.

Forvaltningsrevisjon spiller en viktig rolle i dette tilsynet. Det har blitt ivaretatt ved at revisjonen gjennomfører prosjekter på oppdrag fra kontrollutvalget som selv definerer mål og problemstillinger for prosjektene. Arbeidet baserer seg på Plan for forvaltningsrevisjon 2013-2016, som tidligere er vedtatt av kommunestyret.

Prosjekter fra 2013

Barnevernet – hjelpetiltak i hjemmet

Rapporten om barnevern ble behandlet i utvalget den 13. februar 2014. Kommunestyret sluttet seg til kontrollutvalgets innstilling i sak 19/14 om å ta rapporten til orientering og ba rådmannen følge opp anbefalingene og melde tilbake til kontrollutvalget etter seks og tolv måneder.

Prosjekter 2014

Byggesaksbehandlingen

Rapporten var ikke ferdigstilt ved utgangen av 2014.

Rådmannens oppfølging av anbefalinger i tidligere forvaltningsrevisjonsrapporter.

Kontrollutvalgsforskriften § 12 pålegger kontrollutvalget ansvaret for at kommunestyrets vedtak ved behandlingen av rapporter om forvaltningsrevisjon blir fulgt opp. Kontrollutvalget skal deretter rapportere tilbake til kommunestyret om oppfølgingen.

- Rådmannens tilbakemelding på rapporten om **internkontroll** ble behandlet av utvalget den 13. februar jf. sak 4/14. Kommunestyret sluttet seg til kontrollutvalgets innstilling om å ta tilbakemeldingen til orientering i møte den 8. desember 2014.
- I tråd med kommunestyrets vedtak vedrørende rapporten om **Barnevern – hjelpetiltak i hjemmet**, ga rådmannen sin første tilbakemelding om oppfølgingen av anbefalingene til kontrollutvalget den 25.9.2014. Fristen for rådmannens andre og endelige tilbakemelding er satt til 31.3.2015.
- Rådmannens tilbakemelding om oppfølgingen av anbefalingene i rapporten om **NAV Enebakk** ble behandlet av utvalget den 4. desember jf. sak 48/14. Saken er oversendt kommunestyret med innstilling om å ta tilbakemeldingen til orientering.

Vedtak om forvaltningsrevisjonsprosjekter i 2015

På bakgrunn av overordnet analyse og plan for forvaltningsrevisjon vedtok utvalget den 4. desember mål og problemstillinger for forvaltningsrevisjon av beredskap i kommunen.

5. SELSKAPSKONTROLL

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper med mer, (jf. kontrollutvalgsforskriften § 13). Dette innebærer en kontroll rettet mot selskapene i form av eierskapskontroll og/eller forvaltningsrevisjon. Selskapskontrollen omfatter interkommunale selskaper og heleide kommunale aksjeselskaper. Enebakk kommune har eierinteresser i til sammen seks heleide kommunale selskaper hvor det kan drives selskapskontroll: Alarmsentral brann øst AS, Enebakk produkter AS, Follo legevakt

IKS, Krise- og incestsenter i Follo IKS, Nordre Follo brannvesen IKS og Romerike avfallsforedling IKS.

5.1 Selskapskontrollen 2013

Kontrollen i 2013 fokuserte på kommunens egen oppfølging av sine eierinteresser.

Kontrollutvalget behandlet rapporten den 5. desember 2013 jf. sak 47/13, og vedtok å sende den til Kommunestyret med innstilling om å be ordfører følge opp rapportens anbefalinger. Kommunestyret sluttet seg til kontrollutvalgets innstilling i sak 4/14.

5.2 Selskapskontroll 2014

I henhold til plan for selskapskontroll var det lagt opp til en forvaltningsrevisjon av ett av selskapene i 2014. Utvalget vedtok jf. sak 40/13 å få gjennomført en forvaltningsrevisjon av byggesaksbehandlingen i 2014 og samtidig avvike fra plan om selskapskontroll dette året.

6. ANDRE KONTROLLER

I tillegg til de kontrollformene som er beskrevet ovenfor, skal kontrollutvalget gjennomføre et løpende tilsyn med forvaltningen på andre måter, jfr. kontrollutvalgsforskriften § 4.

I 2014 tok utvalget blant annet opp følgende saker:

- I møtet den 19. mars jf. sak 16/14 behandlet utvalget to henvendelser i form av tre brev som omhandlet byggesak/teknisk avdeling i Enebakk. Kontrollutvalget vedtok å sende brevene til Follo distriktsrevisjon som innspill til den pågående forvaltningsrevisjonen av byggesak.
- Statsarkivet avla en rapport fra tilsyn med arkivene i Enebakk kommune den 2. juli 2014. Flere av avvikene som kom fram i rapporten var de samme avvikene som ble avdekket i forvaltningsrapporten om arkiv og dokumentbehandling fra 2012. Utvalget ba rådmannen om en redegjørelse. Rådmannens svar ble behandlet i møte den 25. september jf. sak 34/14. Utvalget vedtok å ta saken til orientering og sendte den til kommunestyret med innstilling om å be rådmannen gi en ny statusrapport til kontrollutvalget innen 1.2.2015 og en endelig rapport 1.2.2016. Kommunestyret sluttet seg til innstillingen i sitt møte den 3. november 2014.
- Rådmannens redegjørelse om Oslo redaktørforenings rapport «...en opplyst offentlig samtale?» ble behandlet i utvalgets møte den 6. november. Utvalget tok redegjørelsen til orientering.
- Foruten årsregnskap og årsmelding har kontrollutvalget fulgt kommunens utvikling ved å behandle tertialmeldingene. Disse ble tatt til orientering i møtene 25. september og 6. november.
- I sin årlige dialog med rådmannen i møtet den 13. februar, var hovedtemaet kvalitetslosen.

- I tråd med utvalgets årshjul gjennomførte kontrollutvalget dialog med kommunalsjef for kultur- og oppvekst den 25. september og dialog med kommunalsjef helse- og omsorg den 6. november.

Enebakk, 12. februar 2015

Thorbjørn Nerland
leder

Owe Gunnar Fagerli
nestleder

Øivind Gundersen

Anita Sele Kittelsen

Nina Fjerdingsby

Enebakk kontrollutvalg

Enebakk KU-8/15 Kontrollutvalgets årshjul 2015

Saksbehandler: Lene H. Lilleheier	Saksnr.: 15/00055-1
Behandlingsrekkefølge	Møtedato
1 Enebakk kontrollutvalg	8/15 12.02.2015

Sekretariatets innstilling:

Det fremlagte forslaget til årshjul vedtas.

Vedlegg:

Forslag Årshjul.doc

SAKSUTREDNING:

Forslaget til årshjul fastsetter kontrollutvalgets dialog med administrasjonen i løpet av året. Årets forslag er basert på tidligere årshjul vedtatt av kontrollutvalget.

Ås, 3.2.2015

Lene H. Lilleheier/s./
sekretær

Årshjul for orienteringer fra administrasjonen i Enebakk kommune m.v.:

Tidspunkt - møter	Hvem inviteres fra administrasjonen?	Tema
Januar/februar	Rådmannen	Generell dialog
April/mai	Økonomisjef/regnskapssjef	Kommunens årsregnskap og årsberetning
April/mai		Godkjenning av årsregnskap
Høst	<i>Hvert år: Kommunalsjef Helse- og omsorg</i>	<i>Tema 2015: Generell dialog</i>
Høst	<i>Annet hvert år: Rullering mellom kommunalsjef Kultur – og oppvekst og kommunalsjef Teknikk- og miljø</i>	<i>Tema 2015: Generell dialog med kommunalsjef Teknikk og miljø</i>
Høst		Annet hvert år: Egenevaluering av kontrollutvalgets arbeid etter å ha vært i funksjon i hhv. 1 og 3 år
Høst/vinter		Utvalgets årlige vurdering av neste kalenderårs forvaltningsrevisjonsprosjekt med basis i handlingsplanen for forvaltningsrevisjon

02.02.2015

Enebakk kontrollutvalg

Enebakk KU-9/15 Orienteringssaker

Saksbehandler: Lene H. Lilleheier	Saksnr.:	15/00056-1
Behandlingsrekkefølge		Møtedato
1 Enebakk kontrollutvalg	9/15	12.02.2015

Sekretariatets innstilling:
Sakene tas til orientering.

Vedlegg:

MUNTLIG ORIENTERING:

1) Rapport fra NKRF-konferansen v/Anita Sele Kittelsen

VEDLEGG:

- 1) Sammen drag av rapport – Evaluering av kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat. (Rapporten kan leses på www.follofiks.no)
- 2) Evaluering Faglig Forum 2014
- 3) Kopi av vedtak fra Kommunestyret – sak: «Tilsyn med arkivene i kommunen»
- 4) Aktivitetsplanen 2015
- 5) Fylkesmannens tilsynsrapport – Beredskap i Enebakk

Ås, 3.2.2015

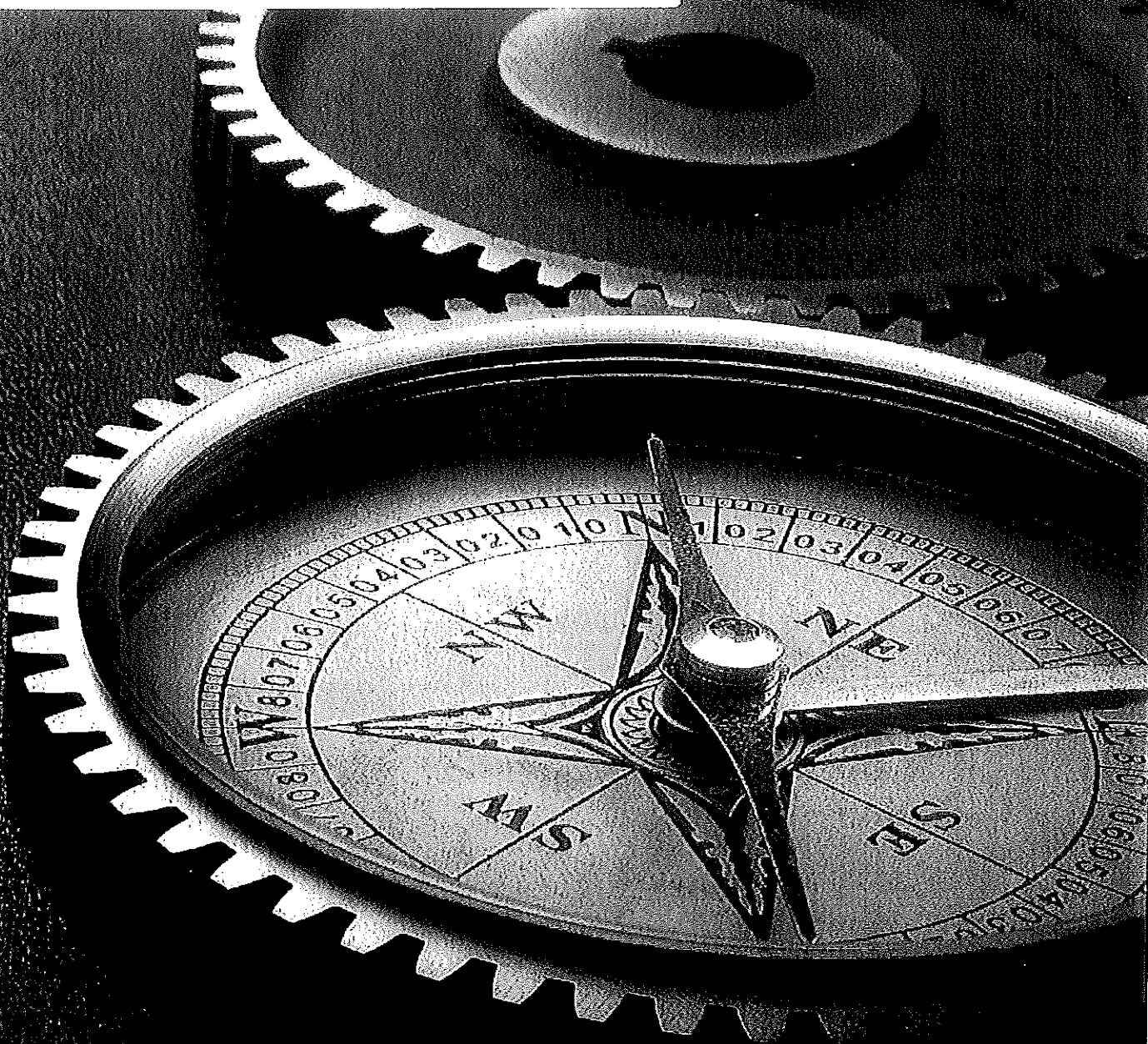
Lene H. Lilleheier/s./
sekretær

d

Deloitte.

Evaluering
Kontrollutvalg og
kontrollutvalgssekretariat

Desember 2014



Forord

Denne rapporten omhandler en evaluering av kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat, og er utført på oppdrag fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet. Siktemålet med oppdraget er å styrke kunnskapsgrunnlaget om sentrale deler av den kommunale egenkontrollen. Dette skal videre kunne danne grunnlag for en eventuell vurdering av regelverk og for utvikling av nye tiltak. Ved Deloitte har arbeidet vært ledet av Birte Bjørkelo (prosjektleder), mens Øyvind M. Berge og Line M. Johansen har vært prosjektmedarbeidere. Rapporten er forfattet av de tre i fellesskap. Stein Ove Songstad har vært ansvarlig partner for oppdraget som i sin helhet er utført i 2014.

I forbindelse med evalueringen er det mange som fortjener en stor takk. Først og fremst ordførerne, rådmennene, kontrollutvalgslederne og kontrollutvalgssekretærene som velvillig stilte opp for intervju i de syv kommunene hvor vi gjorde dybdeundersøkelser. En like stor takk rettes til rådmennene, kontrollutvalgslederne og kontrollutvalgssekretærene som besvarte våre spørreundersøkelser. Vi vil videre takke deltakerne på evalueringsseminaret for nyttige innspill underveis i arbeidet.

Ved Deloitte ønsker vi å takke Gunnar Husabø og Gunnar Hoff for verdifulle kommentarer og nyttige innspill underveis i arbeidet med rapporten.

Deloitte, desember 2014

Stein Ove Songstad (ansvarlig partner)

Sammendrag

Denne rapporten omhandler en evaluering av kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat, og er utført på oppdrag fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet. Siktemålet med oppdraget er å styrke kunnskapsgrunnlaget om sentrale deler av den kommunale egenkontrollen. Det er gjennomført tre spørreundersøkelser (til rådmenn, kontrollutvalgsledere og –sekretærer), og det er foretatt 23 intervjuer i syv utvalgte kommuner. Det er videre gjennomgått dokumenter vedrørende kontrollutvalgets arbeid i disse kommunene.

Den kommunale egenkontrollen og kontrollutvalgenes organisering

Den kommunale egenkontrollen har de siste tiårene fått økt betydning. Fra ny kommunelov i 1992 der det ble stilt krav om at alle kommuner skal ha et kontrollutvalg, via en egen kontrollutvalgsforskrift i 2004, og frem til i dag hvor det anslagsvis bestilles rundt 750 forvaltningsrevisjoner og 225 selskapskontroller i året.

Etter 2008 har det vært en økning både nominelt og reelt i midlene kommunene benytter på kontroll og revisjon. Denne økningen er likevel moderat. Utgiftene er stabile om man justerer for den generelle veksten i kommunenes brutto driftsutgifter.

Kontrollutvalgene består i stor grad av politikere med lang erfaring. Flertallet av kontrollutvalgsledere har lengre kommunestyreerfaring enn en gjennomsnittlig kommunestyrepolitiker. Mens halvparten av kontrollutvalgslederne var uten kommunestyreerfaring i 1998 er det i dag bare et mindretall (15 prosent) som ikke har erfaring fra kommunestyret.

Likevel betraktes kontrollutvalgene som en lite attraktiv posisjon av flere folkevalgte. Samtidig viser vår evaluering at det er høy gjenvalgsprosent og stort engasjement i kontrollutvalgene. Vi finner at gjenvalgsprosenten i dag er like høy for kontrollutvalgene som for kommunestyre og formannskap. Dette indikerer at kontrollarbeidet trolig engasjerer når man først har trådt inn i utvalget. Kontrollutvalgene har også i gjennomsnitt økt antall medlemmer siden forrige valgperiode. I dag er det i gjennomsnitt rundt 4,5 medlemmer i et kontrollutvalg. De mellomstore og store kommunene har fem medlemmer eller flere, mens mange småkommuner fortsatt har tre medlemmer.

Nesten alle kontrollutvalg har minst ett medlem som er valgt blant kommunestyrets representanter. Dette viser at det har hatt en effekt å regelfeste kommunestyrerepresentasjon. Kontrollutvalgsleder blir som regel valgt fra «opposisjonen» i kommunestyret. Bare seks prosent av kommunene har valgt en kontrollutvalgsleder fra samme parti som ordfører.

Overordnet analyse – sentralt både for valg av prosjekt og ellers i den kommunale egenkontrollen.

Nesten alle kontrollutvalg har en plan for forvaltningsrevisjon, og et klart flertall har også en plan for selskapskontroll. Disse planene er i de aller fleste kommuner tuftet på en overordnet analyse av risikoforhold i vedkommende kommune. Rundt halvparten av kontrollutvalgene oppdaterer analysen og planene for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll underveis i valgperioden.

Selv om vi finner betraktelige variasjoner i utforming og omfang av overordnet analyse, opplever et klart flertall av kontrollutvalgslederne at analysen gir tilstrekkelig informasjon til å velge ut og prioritere forvaltningsrevisjoner og selskapskontroller. Det går videre fram at tre fjerdedeler av kontrollutvalgene i stor grad utarbeidet plan for forvaltningsrevisjon med utgangspunkt i overordnet analyse, mens drøyt halvparten gjorde det samme når det gjelder plan for selskapskontroll. I denne sammenheng må det påpekes at det først midt i inneværende valgperiode ble et krav om at det skal utføres en overordnet analyse for selskapskontroll.

Planene for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll blir i hovedsak vedtatt av kommunestyret med den prioritering av prosjekter som foreslås av kontrollutvalget. Et klart flertall oppgir at kommunestyret ikke gjorde noe endringer når de behandlet planene. De fleste kontrollutvalgene følger rekkefølgen som er satt i planene, til tross for at så å si alle har mandat fra kommunestyret til å gjøre endringer underveis i perioden.

Litt over halvparten av rådmennene som har kjennskap til overordnet analyse som er utarbeidet av kontrollutvalget, mener den gir en god oversikt over risikoområdene i kommunen. I en drøy tredjedel av kommunene benytter administrasjonen kontrollutvalgets overordnede analyse i sitt internkontrollarbeid. Særlig er det de rådmennene som ble involvert i arbeidet med overordnet analyse som benytter den i internkontrollarbeidet.

Moderat vekst i antall prosjekter – men betydelige variasjoner mellom kommunene

Vi anslår at det har vært en vekst i antall forvaltningsrevisjons- og selskapskontrollprosjekter som kontrollutvalgene gjennomfører. Når det gjelder selskapskontroll anslår vi en dobling fra perioden 2006-2008 frem til i dag. Utgangspunktet var imidlertid beskjedent med rundt 0,2 per kommune i 2006-2008, og 0,5 unike prosjekt i gjennomsnitt per kommune i 2013. Når det gjelder forvaltningsrevisjon er det også trolig en vekst, og vi anslår 1,7 prosjekter i gjennomsnitt per kommune i 2013. Samtidig er det betydelige variasjoner mellom kommuner. Én av fem kommuner har i inneværende periode ikke gjennomført årlig forvaltningsrevisjon. Det er også en femtedel av kommunene som har under 100 000 kroner i årlig budsjett til forvaltningsrevisjon og selskapskontroll. Til tross for at mange kontrollutvalg har begrensede ressurser, er det bare åtte prosent av kontrollutvalgslederne som mener at budsjettet ikke er tilstrekkelig til å gjennomføre nødvendige forvaltningsrevisjoner og selskapskontroller. Faktorene flest kontrollutvalgsledere mener er viktig for å få gjennomført forvaltningsrevisjoner og selskapskontroller, er revisors kompetanse og revisors gjennomføringsevne.

Nesten halvparten av kontrollutvalgslederne kjenner ikke til omfanget til et typisk forvaltningsrevisjons- eller selskapskontrollprosjekt, verken i timer eller kroner. Basert på svarene til de kontrollutvalgsleder som har kjennskap til ressursbruken, samt andre undersøkelser, anslår vi at et «normalt» forvaltningsrevisjonsprosjekt er på i underkant av 300 timer. Det er imidlertid store variasjoner i omfang.

Til tross for at de fleste kontrollutvalgslederne oppfatter kvaliteten på gjennomførte forvaltningsrevisjoner som høy, viser en gjennomgang av tjue tilfeldige rapporter varierende kvalitet. Rådmenn er mer kritisk til kvaliteten enn kontrollutvalgslederne, men også blant rådmenn oppfatter et klart flertall kvaliteten på forvaltningsrevisjonsrapporter er høy.

Forvaltningsrevisjonsrapportene vi har gjennomgått oppfyller i all hovedsak de formalkrav som standard for forvaltningsrevisjon (RSK 001) stiller til rapportene, med noen unntak. De senere års kvalitetskontroller utført av Den norske Revisorforening (DnR) og Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) viser også at de kontrollerte medlemsbedriftene i all hovedsak gjennomfører forvaltningsrevisjoner i tråd med kravene i RSK001. Av kvalitetskontrollene går det frem at de siste årene ikke er rapporter som har fått «ikke godkjent», men at flere er «godkjent med merknad».

Utførelsen av selskapskontroller synes gjennomgående å bli vurdert som dårligere enn for forvaltningsrevisjon. Det er også en god del uklareheter knyttet til hvordan selskapskontroller skal gjennomføres, og i praksis er det et utydelig skille mellom eierskapskontroll og forvaltningsrevisjoner av selskap. Dette innebærer at det gjennomføres forvaltningsrevisjoner av selskap uten at RSK 001 følges, og av kontrollutvalgssekretærer som ifølge regelverket ikke skal gjennomføre revisjonsoppgaver for kommuner de er sekretær for. Vi foreslår at det bør utarbeides tydeligere retningslinjer for gjennomføring av selskapskontroll, og at det bør vurderes om også selskapskontroller (eierskapskontroller) skal omfattes av standard for forvaltningsrevisjon.

Forvaltningsrevisjoner og selskapskontroller er viktige verktøy for kontroll og læring i forvaltningen

Så å si alle kontrollutvalgslederne, og et klart flertall av rådmennene, oppfatter at forvaltningsrevisjon og selskapskontroll er en viktig del av kommunens egenkontroll. Det går også frem at rapportene bidrar både til bedre internkontroll og til læring og forbedring i forvaltningen. Hvordan rådmennene blir involvert i overordnet analyse, og hvordan de opplever revisjonsprosessen, revisjonens kompetanse og kvaliteten på rapportene, har betydning for læringseffekten.

De fleste kontrollutvalg baserer sine planer for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll på risikoforhold avdekket i overordnet analyse. Kontrollutvalgets bestilling av prosjekter er i all hovedsak forankret i planene. Revisor anbefaler i de fleste rapporter tiltak som kommunen bør gjennomføre. Videre blir tiltakene som revisor anbefaler i all hovedsak vedtatt av kontrollutvalget. Kommunestyret fatter (vanligvis) vedtak i samsvar med kontrollutvalgets innstilling, og rådmannen blir som regel bedt om å gjennomføre de tiltak som fremgår av rapporten. Nesten alle kontrollutvalg oppgir at de påser at administrasjonen følger opp kommunestyrets vedtak, og så å si alle rådmenn fremholder at de alltid eller som oftest følger opp vedtatte tiltak. Forvaltningsrevisjoner og selskapskontroller har slik stor betydning for hvilke endringstiltak forvaltningen skal gjennomføre. Dette innebærer at kvaliteten på arbeidet med overordnet risiko- og vesentlighetsanalyse er avgjørende for at en velger de rette forvaltningsrevisjons- og selskapskontrollprosjektene, og dermed retter oppmerksomheten mot de områder i kommunen hvor det er størst behov for kontroll og forbedring. Det at prosjektene oppfattes som relevante er også viktig for om rådmennene opplever at forvaltningsrevisjons- og selskapskontrollprosjektene fører til læring og forbedring i forvaltningen.

Pressen sjelden tilstede

Forvaltningsrevisjoner og selskapskontroller er en del av den folkevalgte kontrollen av forvaltningen, og skal bidra til å skape tillit blant innbyggerne til at kommunen forvalter og kontrollerer ressursene på en tilfredsstillende måte. Rapportertene er derfor av offentlig interesse. Undersøkelsen viser likevel at pressen sjelden er tilstede på kontrollutvalgsmøtene. Samtidig gjøres de aller fleste rapporter tilgjengelige for media/offentligheten gjennom en eller annen publiseringskanal. De aller fleste rapporter gjøres tilgjengelig gjennom kommunens saksbehandlingsarkiv og saklister til politiske møter. I tillegg anslår vi at rundt en tredjedel av gjennomførte forvaltningsrevisjoner er tilgjengelig gjennom Norges Kommunerevisorforbunds (NKRF) register over forvaltningsrevisjonsprosjekter. Selv om pressen ikke er tilstede viser denne rapporten at kontrollutvalgssaker ofte blir omtalt i media.

Høringer – vid forståelse og liten utbredelse

Denne undersøkelsen viser at begrepet «høring», i kontrollutvalgssammenheng, i praksis blir brukt om aktiviteter som strekker seg fra orienteringer/redegjørelser fra administrasjonen til granskninger av begivenheter hvor det er mistanke om straffbare handlinger. Fellesnevneren for når begrepet høring brukes, er at det er en gjennomfører en kontroll ved muntlig utspørring/redegjørelse for kontrollutvalget. Selv om vi legger til grunn en vid definisjon av hva en høring er, anslår vi at maksimalt fem prosent av kontrollutvalgene har gjennomført høringer.

Erfaringene fra, og holdningene til høringer varierer. Høringer blir beskrevet både som «ressursbesparende» og «arbeidskrevende». På den ene siden mener enkelte at høringer er bra fordi det bidrar til «åpenhet», mens andre mener det bare skaper «unødvendig støy» med mer fokus på prosess enn sak. Felles for alle er at man ønsker nasjonale retningslinjer dersom høringer er en kontrollform de kommunale kontrollutvalgene skal ha adgang til å benytte.

Det kan stilles spørsmål om det er behov for å gjennomføre høringer i kontrollutvalgene. Funnene fra denne evalueringen gir ikke entydige svar på dette. Det som likevel er tydelig er at dersom en skal bruke høring som et kontrollverktøy, er det et behov for å utarbeide sentrale føringer for hvordan slike høringer skal gjennomføres. Slike retningslinjer bør tydeliggjøre hvilke krav som stilles til offentlighet, eventuell lukking av et møtet, hvem som kan kalles inn og hvilke rettigheter den enkelte har. Det er også et behov for å tydeliggjøre krav til dokumentering av prosessen og hvordan den eventuelt skal følges opp i etterkant. Det vil også være avgjørende at det blir etablert et tydelig skille mellom høring og andre verktøy som kontrollutvalget kan benytte, slik som for eksempel orienteringer, forvaltningsrevisjon, granskning. Dette vil etter vår vurdering kreve en smalere definisjon av høring enn det som har vært forståelsen frem til i dag.

Kontrollutvalgssekretariatene – like, men ulike

Selv om vi kategoriserer de 58 kontrollutvalgssekretariatene i fem «hovedmodeller», dominerer kommunale samarbeidsløsninger. Åtte av ti kontrollutvalg benytter interkommunale selskap eller samarbeid for sekretariattjenester. Markedet er videre dominert av store aktører og tjue av virksomhetene betjener 70 prosent av kommunene. Det er samtidig også mange små sekretariater, og rundt halvparten av sekretariatene består av bare én ansatt. I gjennomsnitt har sekretariatene ansvar for i overkant av syv kontrollutvalg.

I tidligere gjennomganger av sekretariatornninger har det blitt påpekt at noen kontrollutvalgssekretariater er organisert på en måte som ikke er i tråd med kravene i regelverket til sekretariatets uavhengighet fra kommunens administrasjon eller revisor. Det

er i dag færre kommuner hvor dette er tilfelle. Likevel finnes det fortsatt forekomster av ordninger det er grunn til å stille spørsmål om ordningen er i tråd med regelverket.

Denne undersøkelsen viser at kontrollutvalgssekretariatene i hovedsak har tre roller: «saksbehandler», «utreder» og «administrator», men at balansen mellom rollene varierer. Alle sekretariatene er «administratorer», og en betydelig andel av sekretariatene fungerer som «saksbehandler» ved å gi egne vurderinger i saksfremstillinger. Det er også noen som fungerer som «utreder» for sine kontrollutvalg, ved at de utfører overordnet analyse, selskapskontroll eller andre oppdrag basert på bestillinger fra utvalget. Selv om så å si alle kontrollutvalgslederne er fornøyd med eget sekretariat, viser evalueringen store variasjoner mellom sekretariatene både når det gjelder hvor mye tid som benyttes på utvalgene og hvilke oppgaver som utføres. Vi anbefaler i denne sammenheng tydeligere nasjonale føringer for hva det må forventes at sekretæren gjør for kontrollutvalget.

121

**FOLLO INTERKOMMUNALE
KONTROLLUTVALGSSEKRETARIAT**

ENEBAKK, FROGN, OPPEGÅRD, NESODDEN, SKI, VESTBY OG ÅS

Saksutskrift

Oppsummering av faglig forum 23. oktober 2014

Saksbehandler: Jan T. Løkken	Saksnr.:	14/00456-1
Behandlingsrekkefølge		Møtedato
1 Styret i FIKS	27/14	01.12.2014

Styret i FIKS behandling 01.12.2014:

Siden oppstartkonferansen er flyttet til 2016 vurderes spørsmålet om et faglig forum i 2015 på nytt. Sekretariatet fremmer sak om dette.

Votering:

Innstillingen ble, med de endringer som ble foreslått i møtet, enstemmig vedtatt.

Styret i FIKSs vedtak 01.12.2014:

Styret tar evalueringen av faglig forum den 23. oktober 2014. Siden oppstartkonferansen er flyttet til 2016 vurderes spørsmålet om et faglig forum i 2015 på nytt. Sekretariatet fremmer sak om dette.

Saksutskriften bekreftes
Ås, 26. januar 2015

Lene H. Lilleheier
Rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Follo Interkommunale kontrollutvalgssekretariat

Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås

Besøksadresse: Rådhusplassen 29

64 96 20 58 (m); 95 93 96 56

FIKS@follofiks.no

www.follofiks.no



Tidligere behandlinger

Saksfremlegg

Sekretariatets innstilling:

Styret tar evalueringen av faglig forum den 23. oktober 2014. Styret ønsker å videreføre faglig forum, men i 2015 arrangeres en oppstartkonferanse isteden, jf. egen sak.

Vedlegg:

Evalueringsskjema (svar).doc

SAKSUTREDNING:

Se vedlagte oppsummering av deltakernes evaluering av årets faglige forum. Vi foreslår at forumet videreføres, men neste år avholdes en oppstartkonferanse isteden, jf. egen sak.

Ås, 24. november 2014

Jan T. Løkken/s./
sekretær

EVALUERING AV FAGLIG FORUM 23. OKTOBER 2014

Deltakernes svar.

1. Hvordan vurderer du det faglige utbyttet av Faglig forum? (en ikke svart)

	Veldig fornøyd	Fornøyd	Mindre fornøyd
11		13	

2. Hvor fornøyd er du med møtets tema?

	Veldig fornøyd	Fornøyd	Mindre fornøyd
15		10	

3. Hvor fornøyd var du med foredraget til Lise Spikkeland?

	Veldig fornøyd	Fornøyd	Mindre fornøyd
6		15	4

4. Hvor fornøyd var du med foredraget til Audun Fiskvik?

	Veldig fornøyd	Fornøyd	Mindre fornøyd
15		9	1

5. Hvor fornøyd var du med foredraget til Tonje Anderson Olsen?

	Veldig fornøyd	Fornøyd	Mindre fornøyd
15		9	1

6. Er det etter din mening behov for Faglig forum

	Ja	Nei
25		

7. Hvordan fungerte gjennomføringen av Faglig forum/det praktiske?

	Veldig fornøyd	Fornøyd	Mindre fornøyd
14		11	

8. Hvor fornøyd er du totalt sett med Faglig forum?

	Veldig fornøyd	Fornøyd	Mindre fornøyd
13		12	

9. Har du andre kommentarer, forslag til aktuelle temaer eller forslag til forbedringer, vennligst noter dette i kolonnen under:

1. Det kunne vært gjennomgått etikk blant folkevalgte i like stor grad som fokuset på kommunalt ansatte.
2. Bør kanskje ha spørsmål/utfordringer til plenumsdiskusjon, men handler også om møteleders forberedelser.
3. Mye «selvfølgeligheter» fra møteleder
4. Cv/kriterier for krav til styrene for IKS, KS og AS.:
 1. styreleder,
 2. styremedlemmer
 3. politisk tilknytning?+ hvordan får kommunestyret eierskap til egne selskaper?
5. Tema: Kommunenes omdømme.
Debattantene bør bruke mikrofon og snakke til forsamlingen – ikke til ordstyrer.
6. Foredraget til Spikkeland var for generelt, men bra fremført.
7. Arbeid i kontrollutvalget, tema forvaltningsrevisjon.

Oppsummering:

Av 37 kontrollutvalgsmedlemmer i Follo, deltok 28 på Faglig Forum 2014. Av disse besvarte 25 evalueringsskjemaet.

De fleste meldte at de var fornøyd (13) eller veldig fornøyd (11) med det faglige utbyttet, (1) besvarte ikke spørsmålet. Deltakerne var også fornøyd (15) eller veldig fornøyd (6) med Lise Spikkeland sitt foredrag, men noen var også mindre fornøyd (4). Kontrollutvalgsmedlemmene var i tillegg veldig fornøyd (15) eller fornøyd (9) med Audun Fiskvik og Tonje Anderson Olsen sine innlegg. Begge fikk en tilbakemelding hver i kategorien «mindre fornøyd.»

Samtlige meldte tilbake at det er behov for Faglig Forum, og alle var enten veldig fornøyd (15) eller fornøyd (10) med årets tema.

Med vennlig hilsen
FIKS



FIKS
Postboks 195
1431 ÅS

Deres ref./deres dato:
/

Vår ref.:
2013/560/LISOST3

Arkivkode:
057

Dato:
05.11.2014

Tilsyn med Enebakk kommunes arkiv MELDING OM VEDTAK –

"Tilsyn - arkivene i kommunen"

Saken er behandlet av Enebakk kommunestyret i møte 03.11.2014.

De underrettes med dette om at det er fattet følgende

VEDTAK:

- 1. Kommunestyret tar rådmannens uttalelse om tilsynsrapporten fra Statsarkivet og status for oppfølgingen av anbefalingene i forvaltningsrapporten om dokumentbehandling og arkiv til orientering.**
- 2. Rådmannen bes om å gi kontrollutvalget en statusrapport innen 1.2.2015 og en endelig rapport 1.2.2016.**

Med vennlig hilsen

Kjersti Øiseth
rådmann

Lise Østnes
seksjonsleder

**ENEBAKK KOMMUNE****Saksframlegg**

Saksnr.: 2013/560

Arkivkode: 057

Saksbehandler: Lise Østnes

Utvalgsaksnr.:	Utvalg:	Møtedato:
2/14	Kommunestyret	03.11.2014

Tilsyn med Enebakk kommunes arkiv

Dokumenter som er vedlagt: Særutskrift og saksframlegg fra Kontrollutvalget
Rådmannens svar på tilsynsrapporten fra Statsarkivet
Statsarkivets rapport

Saksprotokoll for Kommunestyret - 03.11.2014**Behandling:**

Votering: Kontrollutvalgets innstilling enst. vedtatt.

VEDTAK:

1. Kommunestyret tar rådmannens uttalelse om tilsynsrapporten fra Statsarkivet og status for oppfølgingen av anbefalingene i forvaltningsrapporten om dokumentbehandling og arkiv til orientering.
2. Rådmannen bes om å gi kontrollutvalget en statusrapport innen 1.2.2015 og en endelig rapport 1.2.2016.

KONTROLLUTVALGETS INNSTILLING:

1. Kommunestyret tar rådmannens uttalelse om tilsynsrapporten fra Statsarkivet og status for oppfølgingen av anbefalingene i forvaltningsrapporten om dokumentbehandling og arkiv til orientering.
2. Rådmannen bes om å gi kontrollutvalget en statusrapport innen 1.2.2015 og en endelig rapport 1.2.2016.

SAKSUTREDNING:**Sammendrag**

Kontrollutvalgets behandling av Tilsyn med Enebakk kommunes arkiv legges fram for kommunestyret til orientering.

Bakgrunn

Statsarkivets endelige tilsynsrapport og pålegg om utbedringer.



Saksopplysninger

Kontrollutvalget behandlet endelig tilsynsrapport fra Statsarkivet etter tilsyn 27.03.2014.

KONTROLLUTVALGET I ENEBAKK KOMMUNE AKTIVITETSPLAN FOR 2015 - pr. 3. februar

Oversikten nedenfor viser planlagte aktiviteter, frist for når de skal være ferdig, ansvar for å utføre oppgaven samt status. Oversikten ajourføres fortløpende. Follo distriktsrevisjon (FDR) står for all revisjon. FIKS utreder andre saker, lager innstilling i alle saker og er sekretær for utvalget. FDRs rapporter skal være FIKS i hende senest fjorten dager før utvalgsmøtet.

Nr.	Beskrivelse	Frist	Ansvar	Status	Avsluttet
1	Kontrollutvalgets årsrapport 2014	mars	FIKS	KU 12/2	
2	Aktivitetsplan / årshjul	Januar	FIKS	KU 12/2	Rullerende
3	Møteplan		FIKS	Vedtatte møter 1. halvår: 12/2, 26/3, 5/5, 18/6	
4	Kommunens årsregnskap og årsmelding for 2014	15. april	Kommunen		
5	Tertialrapporter:				
	1. Tertialrapport jan-april 2015 - orienteringssak	Mai	Kommunen		
	2. Tertialrapport jan-aug. 2015 - orienteringssak	Oktober	Kommunen		
6	Rapporter fra revisjonen:				
	1. Pr. 30.04.15 (perioden 01.05.14 - 30.04.15)	Mai	FDR		
	2. Pr. 31.10.15 (perioden 01.05.15.-31.10.15)	November	FDR		
	3. Overordnet revisjonsstrategi 2015	September	FDR		

Nr.	Beskrivelse	Frist	Ansvar	Status	Avsluttet
7	Plan for forvaltningsrevisjon 2013 - 2016		FIKS		KU 46/12 KS 22.10.12
8	Forvaltningsrevisjon 2015: 1. Beredskap 2. ?		FDR	Prosjektplan KU 12/2	
8	Forvaltningsrevisjon 2014: Byggesaksbehandlingen		FDR	KU 12/2	
9	Forvaltningsrevisjon 2013: Barneverntjenesten – hjelpetiltak i hjemmet NAV - Enebakk		FDR FDR		KU 6/14 KS 19/14 KU 38/13 KS 9/12-13
10	Oppfølging av tidligere prosjekter: Forvaltningsrevisjonsrapport – internkontroll Forvaltningsrevisjonsrapport – NAV Enebakk Forvaltningsrevisjonsrapport - Barnevern	Rådm. svarfrist: 13.11.2013 9.6.2014 30.9.2014 og 31.3.2015	FIKS FIKS FIKS		KU 4/14 KS 8/12-14 KU 48/14 KS KU 33/14
11	Tilsyn med arkivene Plan for selskapskontroll 2013 – 2016 Selskapskontrollen 2013	1.2.2015 og 1.2.2016	FIKS FIKS		KU 47/12 KS 22.10.2012 KU 47/13 KS 4/14
12	Budsjett for tilsyn og kontroll 2016	September	FDR/FIKS		



Fylkesmannen
i Oslo og Akershus

Rapport etter tilsyn med Kommunal beredskapsplikt

Enebakk kommune

Tilsynsdato 23.10.2014

Rapportdato 10.12.2014



Enebakk kommune
 Prestegårdsveien 4
 1912 Enebakk

Beredskapsstaben

Tordenskioldsgate 12
 Postboks 8111 Dep, 0032 Oslo
 Telefon 22 00 35 00
 fmoapostmottak@fylkesmannen.no
 www.fmoa.no
 Organisasjonsnummer NO 974 761 319

Deres ref.:
 Deres dato:
 Vår ref.: 2014/16218-7 FM-B
 Saksbehandler: Gunhild Meyer Levlin
 Direktetelefon: 22 00 35 45

Dato: 10.12.2014

1 Bakgrunn og gjennomføring

Tilsynsvarsel ble sendt	22.8.2014
Dato for tilsynet	23.10.2014
Kommunens adresse	Prestegårdsveien 4 1912 Enebakk
Kontaktperson i kommunen	Jon Digranes
Fylkesmannens tilsynsgruppe	Johan Løberg Tofte (tilsynsleder) Gunhild Meyer Levlin
Tilsynsrapporten er skrevet av	Gunhild Meyer Levlin
Tilsynsrapporten er godkjent av	Johan Løberg Tofte
Foreløpig tilsynsrapport sendt	18.11.2014
Endelig tilsynsrapport sendt	10.12.2014
Kommunens frist for oppfølgingsplan	4.2.2015

1.1 Formål og hjemmelsgrunnlag

Formålet med tilsynet er å påse at Enebakk kommunes arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap er i samsvar med de aktuelle krav fastsatt i Sivilbeskyttelsesloven og forskrift om kommunal beredskapsplikt.

Tilsynet ble gjennomført med hjemmel i lov 25. juni 2010 om kommunal beredskapsplikt, sivilbeskyttelse og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven) § 29 og forskrift 22. august 2011 om kommunal beredskapsplikt § 10.



1.2 Pålegg om gjennomføring

I Justis- og beredskapsdepartementets embetsoppdrag til fylkesmennene er det fastsatt at fylkesmannen skal føre tilsyn med kommunene sitt arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap. Fylkesmannen skal ha en årlig rullerende tilsynsplan som over en fireårsperiode innebærer minst ett tilsyn i alle kommuner.

1.3 Tilsynsystema

Helhetlig ROS
Kriseorganisasjon
Planverk
Kommunens arbeid med beredskap

1.4 Grunnlagsdokumentasjon

Disse dokumentene ble sendt fra kommunen til Fylkesmannen før tilsynet:

Nummer	Dokument	Datering
1	Risiko og sårbarhetsanalyser for kommunen Enebakk	Mars 2011
2	Krise- og beredskapsplan for Enebakk kommune	5.11.2012 / 5.11.2013
3	Delplan for teknisk avdeling, Enebakk kommune	27.10.2009
4	Delplan for skole, SFO og barnehager	Juni 2012
5	Beredskapsplan skogbrukssektoren	22.6.2012
6	Beredskapsplan jordbruk	9.8.2012
7	Delplan for informasjon	29.8.2012
8	Beredskapsplan for helse- og omsorgsavdelingen	25.9.2013

1.5 Gjennomføring

Tilsynsbesøk med åpningsmøte, intervju og sluttmøte ble gjennomført 23.10.2014. Deltakelsen er ført i tabellen under.

Navn	Funksjon/rolle	Åpningsmøte	Intervju	Sluttmøte
Tonje Anderson Olsen	Ordfører	X	X	X
Kjersti Øiseth	Rådmann	X	X	X
Dag Møkleby	HR-sjef	X	X	X
Jon Digranes	Beredskapskoordinator	X	X	X



2 Hovedinntrykk

Enebakk kommunes arbeid med beredskap bærer noe preg av at beredskapskoordinatorstillingen har vært ubesatt en periode etter den forrige beredskapskoordinatoren gikk av med pensjon. Den nye beredskapskoordinatoren, med 50 % av stillingen dedikert til beredskapsområdet, har hatt en gjennomgang av eksisterende planverk og ønsker i 2015 å starte arbeidet med en ny risiko- og sårbarhetsanalyse som skal behandles politisk.

Befolkningen og politikerne er opptatt av Enebakks marine landskap med utglidninger og ras, og hadde kort tid i forveien av tilsynet en hendelse med utrasing i Fiolvegen hvor de fikk testet deler av kommunens krisehåndtering og gjort seg noen erfaringer å arbeide videre med.

Kommuneplanens samfunnsdel, som nå ligger ute til offentlig ettersyn i 6 uker, forplikter kommunen til konkrete handlinger innen samfunnssikkerhet og beredskap (punkt 3.3/3.4).

Beredskap er nå i større grad løftet inn i kommuneledelsen, og er på agendaen til utvidete ledermøter.

Enebakks beredskapskoordinator er sammen med beredskapskoordinatorene i Follo i gang med å starte opp et Follo-nettverk innenfor beredskap. Dette er meget positivt.

3 Resultater fra tilsynet

Avvik er manglende etterlevelse av krav fastsatt i bestemmelsene om kommunal beredskapsplikt i sivilbeskyttelsesloven og/eller i forskrift til kommunal beredskapsplikt. Merknad er funn det er grunn til å påpeke for å sikre forbedring i oppfølging av bestemmelsene i beredskapsplikten.

3.1 Avvik

Avvik nr. 1

Enebakk kommunes helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse oppfyller ikke forskriftens krav på flere punkter.

Regelverkhenvvisning:

Sivilbeskyttelsesloven § 14 og forskrift om kommunal beredskapsplikt § 2 b, c, e, f og § 2 tredje ledd.

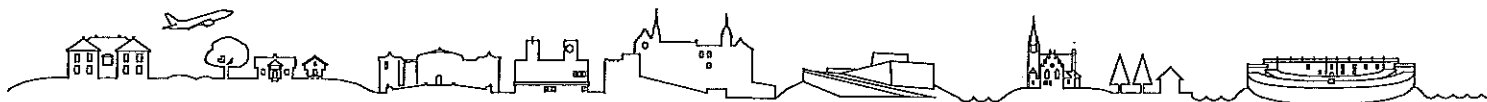
Utdypende kommentar:

Risiko- og sårbarhetsanalysen vurderer ikke

- risiko og sårbarhet utenfor kommunens geografiske område
- hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer påvirker hverandre
- kommunens evne til å opprettholde og gjenoppta virksomhet ved hendelser
- behov for befolkningsvarsling og evakuering

Det er heller ikke beskrevet hvilke relevante offentlige og private aktører som har blitt invitert med, eller deltatt, i arbeidet med risiko- og sårbarhetsanalysen.

Avvik nr. 2



Det fremgår ikke av kommunens beredskapsplan hvem som har ansvaret for oppdatering.

Regelverkhenviising:

Sivilbeskyttelsesloven § 15 og forskrift om kommunal beredskapsplikt § 6.

Utdypende kommentar:

Beredskapsplanen skal oppdateres minimum årlig, og av planen skal det fremgå hvem som har ansvaret for oppdatering og når det sist ble gjort. Det må gå klart frem hvem som er ansvarlig for oppdatering av beredskapsplanen.

Avvik nr. 3

Enebakk har ikke et dokumentert system for opplæring til de som er tiltenkt en rolle i kommunens krisehåndtering.

Regelverkhenviising:

Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 7 og 9.

Utdypende kommentar:

Kommunen skal ha et system for opplæring som sikrer at alle som er tiltenkt en rolle i kommunens krisehåndtering har tilstrekkelige kvalifikasjoner, og skal kunne dokumentere skriftlig at forskriftens krav er oppfylt. Vi forsto under tilsynet at opplæring gis til kriseledelsen, men det er ikke satt i et system.

3.2 Merknader

Merknad nr. 1

Beredskapsplanens navnelister har blitt ajourført innen det siste året, men det er ingen historikk over tidligere oppdateringer eller revideringer. Vi anbefaler at dette dokumenteres i beredskapsplanen fremover, slik at sporbarheten økes.



4 Videre oppfølging

Fylkesmannen ber om tilbakemelding med redegjørelse for hvordan avvikene vil bli fulgt opp og angivelse av når de vil være lukket. En plan for oppfølging sendes vanligvis Fylkesmannen innen seks uker etter dato for oversendelse av endelig tilsynsrapport, men siden jülen er på trappene utvider vi fristen til åtte uker.

Om det er behov for bistand i oppfølgingen kan Fylkesmannen kontaktes. Når avvik er lukket i tråd med oppfølgingsplanen, ber vi kommunen orientere Fylkesmannen om dette.

Eventuelle spørsmål kan rettes til Johan Løberg Tofte, fmoaillt@fylkesmannen.no, 22 00 35 53 / 909 18 382.

Med hilsen

Johan Løberg Tofte
beredskapssjef

Gunhild Meyer Levlin
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent.

