

KONTROLLUTVALGET I ENEBAKK KOMMUNE

Til medlemmene og 1. varamedlemmene av kontrollutvalget

MØTEINNKALLING Ekstraordinært møte

Jnr. 149/13 Arkiv 411

Tid: Torsdag 5. september 2013 kl. 1900
Sted: Formannskapssalen, rådhuset

Møtet er åpent for publikum i alle saker med mindre saken i følge lov er unntatt offentlighet.

Til behandling:

Godkjenning av innkalling og saksliste.

Sak 26/13 Protokoll fra møtet 6. juni 2013

Sak 27/13 Dialog med utvalgsleder for teknikk og utvikling.

Sak 28/13 Orienteringssaker

Eventuelt

Forfall eller melding om inhabilitet meldes sekretæren. Varamedlemmer møter bare etter særskilt innkalling.

29. august 2013

Thorbjørn Nerland /s./
Leder

Lene H. Lilleheier
Lene H. Lilleheier
sekretær

Kopi: Ordfører, rådmann, Follo distriktsrevisjon

Postadresse Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse Rådhusplassen 29
Telefon 64 96 20 59 (m) 92 01 64 09
E-post FIKS@as.kommune.no
Internett: www.follofiks.no



KONTROLLUTVALGET I ENEBAKK KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte

5. september 2013

Sak 26/13

Sak 26/13 Protokoll fra møtet 6. juni 2013

Saksutredning:

Et forslag til protokoll ble sendt på høring til utvalgets medlemmer på e-post 10. juni. Det kom ingen merknader til forslaget fra utvalgets medlemmer.

Etter å ha mottatt særutskrift av sak 24/13, presiserte rådmannen i e-post den 24. juni at brevet fra Harald Waade datert 22.5.2013 er ukjent for rådmannen. Brevet er stilet til kommunestyrerepresentantene i Enebakk og rådmannen, men var per 24.6.13 ikke mottatt av kommuneadministrasjonen i Enebakk. Protokollen fra sak 24/13 er derfor noe justert i forhold til opprinnelig forslag.

Særutskrift av sak 23/13 ble sendt til kommunestyret 13. mai.

Innstilling: Protokollen fra kontrollutvalgets møte den 6. juni 2013 godkjennes.

Ås, 29. august 2013

Lene H. Lilleheier /s./
Sekretær

Vedlegg: Protokoll fra møtet 6. juni 2013

Sekretariat: Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Postadresse Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse Rådhusplassen 29
Telefon 64 96 20 59 (m) 920 16 409
E-post FIKS@as.kommune.no
Internett: www.follofiks.no



KONTROLLUTVALGET I ENEBAKK KOMMUNE**PROTOKOLL**

fra utvalgets møte torsdag 6. juni 2013 fra kl. 1900 – 2050

Til stede: Thorbjørn Nerland, leder
Owe Gunnar Fagerli, nestleder
Øivind Gundersen
Wenche Bøhler Engelund
Nina Fjerdingby

Fra FIKS: Lene H. Lilleheier

Fra Follo distriktsrevisjon: Steinar Neby, revisjonssjef

Innkalling og dagsorden.

Innkalling og dagsorden ble godkjent.

Sak 21/13 Protokoll fra møtet den 7. mai 2013

Innstilling: Protokollen fra kontrollutvalgets møtet den 7. mai 2013 godkjennes.

Vedtak: Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Sak 22/13 Revisjonens rapport til kontrollutvalget i Enebakk per 30.04.13

Innstilling: Revisjonsrapporten per 30.04.13 fra Follo distriktsrevisjon til kontrollutvalget i Enebakk kommune tas til orientering.

Behandling: Revisjonssjef Neby innledet og svarte deretter på spørsmål fra utvalget om enkelte av punktene i rapporten.

Vedtak: Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Sak 23/13 Omdanning av Follo distriktsrevisjon til IKS

Innstilling: Kontrollutvalget støtter forslaget om å omdanne Follo distriktsrevisjon til et selskap i medhold av Lov om interkommunale selskaper (IKS) og forslaget til selskapsavtale.

Saken oversendes kommunestyret med følgende innstilling:

1. *Kommunestyret samtykker til at Follo distriktsrevisjon utvides og omdannes til et IKS.*
2. *Vedlagte forslag til selskapsavtale fastsettes for det nye selskapet.*

Behandling: Utvalget hadde enkelte spørsmål til revisjonssjefen, som svarte og orienterte kort om prosessen og bakgrunnen for omdanningen.

Vedtak: Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Sak 24/13 Byggesaksbehandlingen i Enebakk kommune

Innstilling: Kontrollutvalget ber rådmannen redegjøre for kommunens saksbehandling av byggesaker, og svare på aktuelle spørsmål fra utvalget til neste møte. Utvalget vurderer deretter om det er grunnlag for ytterligere undersøkelser og en forvaltningsrevisjon av byggesaksbehandlingen.

Behandling: Kommunalsjef Hauger sitt svar på sekretariatets spørsmål ble delt ut i møtet, og legges ved saken. Nerland refererte fra noen av hovedpunktene i et brev fra Halvard Waade datert 22.5.2013. Brevet omhandler Christian Oppegaards opplevelse av kommunens behandling med hans prosjekter. Sekretæren kopierer brevet og sender det til medlemmene etter møtet. Brevet legges ved saken.

Utvalget diskuterte kommunalsjefens svar og de eksempelsakene som utvalgets leder orienterte om i møtet. På grunnlag av dette mente utvalget det er grunn til å be rådmannen redegjøre nærmere. Utvalgsmedlemmene ble enige om å sende inn sine spørsmål til rådmannen via sekretæren innen 30. juni. Rådmannen bes deretter svare på spørsmålene i et eget notat, og inviteres til møtet den 26. september.

Forslag om å sette opp et ekstraordinært møte 5. september, der utvalgsleder for teknikk og utvikling blir invitert fikk tilslutning.

Vedtak: 1) Kontrollutvalget ber rådmannen redegjøre for kommunens saksbehandling av byggesaker i et eget notat, og svare på aktuelle spørsmål fra utvalget til neste møte. Utvalget vurderer deretter om det er grunnlag for ytterligere undersøkelser og en forvaltningsrevisjon av byggesaksbehandlingen.

2) Utvalget setter opp et ekstraordinært møte 5. september, der utvalgsleder for teknikk og utvikling blir invitert til å delta.

Sak 25/13 Orienteringssaker

Innstilling: Orienteringssakene tas til orientering.

Behandling: 1) Owe Gunnar Fagerli refererte fra FKTs årskonferanse, der han og Nina Fjerdingby representerte Enebakk kontrollutvalg. De konkluderte med at det var en innholdsrik og nyttig konferanse.

Vedtak: Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Enebakk, 5. september 2013

Thorbjørn Nerland
Leder

Lene H Lilleheier
sekretær

KONTROLLUTVALGET I ENEBAKK KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte

5. september 2013

Sak 27/13

Sak 27/13 Dialog med utvalgsleder for teknikk og utvikling

Saksutredning:

I kontrollutvalgets møte den 6. juni jfr sak 24/13 – Byggesaksbehandlingen i Enebakk kommune, vedtok utvalget å invitere utvalgsleder for teknikk og utvikling Bent Aasli til et ekstraordinært møte 5. september.

Bent Aasli takket ja til invitasjonen og bekreftet dette i epost til FIKS 3. juli 2013.

Utvalget ønsket en dialog med Aasli for å få belyst så mange sider som mulig rundt kommunens arbeid med saker som sorterer under teknikk og utvikling.

I møtet den 6. juni jfr. samme sak, vedtok utvalget å sende inn spørsmål til rådmannen om byggesaksbehandlingen i kommunen. Rådmannens svar på utvalgets spørsmål forelå i e-post til FIKS 27.8.13 og 29.8.13. Svaret ligger vedlagt saken, og vil bli diskutert i møtet.

Rådmannens svar vil også bli behandlet i utvalgets møte den 26. september, der rådmannen har takket ja til å delta. Først etter dette vil utvalget ta stilling til om det er grunnlag for å innstille på en forvaltningsrevisjon av byggesaksbehandlingen, eller andre deler av arbeidet i avdeling for teknikk og samfunn.

Innstilling: Dialogen med utvalgsleder for teknikk og utvikling, Bent Aasli tas til orientering.

Ås, 29. august 2013

Lene H. Lilleheier /s./
sekretær

Vedlegg: Rådmannens svar på utvalgets spørsmål om byggesaksbehandlingen av 29.8.2013

Sekretariat: Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat

Postadresse Postboks 195, 1431 Ås

Besøksadresse Rådhusplassen 29

Telefon 64 96 20 59 (m) 920 16 409

E-post FIKS@as.kommune.no

Internett: www.follofiks.no



FKS	
J.nr. 151	Arkivkode 411
Dato 29/8 - 2013	
Utvalg Enebakk	
U.off.s	
LHL	

Kontrollutvalgets spørsmål til rådmannen om byggesaksbehandlingen i Enebakk

Det vises til e-post av 02.07.2013 med "Kontrollutvalgets spørsmål til rådmannen om byggesaksbehandlingen i Enebakk". Nedenfor forsøkes det å gi svar på de mottatte spørsmålene. Store deler av Avdeling for teknikk og samfunn har vært mobilisert for å frambringe disse, da de fleste av dem berører andre forhold enn byggesaksbehandlingen, og flere av dem behandlingen av konkrete saker.

1. Hvilken veinorm er gjeldende for utbygging av nye byggefelt?

Enebakk kommune har felles veinorm med kommunene: Aurskog – Høland, Eidsvoll, Fet, Gjerdrum, Hurdal, Nannestad, Nes, Nittedal, Rælingen, Sørums og Ullensaker. Den ble vedtatt av kommunestyret 02.11.2009. Ved behov for normer utover det som framgår av den felles veinormen benyttes normene i Statens vegvesens håndbøker 017 og 018. Veitype for de ulike veiene i nye byggefelt fastsettes gjennom reguleringsplan som vedtas av kommunestyret.

2. Hvilke vurderinger blir lagt til grunn når det skal vurderes om et tiltak faller innenfor landbruk pluss?

Vurderingene som framgår i veilederen for Landbruk pluss.

3. Hvordan praktiseres dispensasjonssaker innenfor 100-metersbeltet? Er det forskjeller på behandlingen i de forskjellige vassdragene? Er det forskjell på behandling av søknader fra private og søknader fra næringsdrivende?

En hver dispensasjonssak vurderes individuelt. Det vurderes først om det kan gis dispensasjon, og deretter om det er en overvekt av grunner som taler for å gi dispensasjon. Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Administrasjonens praktisering tar utgangspunkt i Miljøverndepartementets retningslinjer. Her heter det bl.a.:

«Dispensasjon gir kommunen mulighet til å fravike en vedtatt plan eller bestemmelse. En vedtatt plan har blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess, og det skal IKKE være en kurant sak å få en dispensasjon. Det er viktig at ikke planutvalget bruker sin dispensasjonsmyndighet slik at det undergraver planene.

Ingen har krav på å få dispensasjon, og dispensasjon kan bare gis når hensynene bak bestemmelsen eller planen ikke blir vesentlig tilsidesatt. Dessuten må fordelene ved å tillate tiltaket være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Hensyn som kan vektlegges ved vurdering av om dispensasjon skal gis er særlig knyttet til areal- og ressursdisponering, bl.a. hvilket konsekvenser tiltaket får for gjennomføring av planen, friluftstinteresser, planens alder, utvikling på stedet.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Det er et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. Regjeringen ønsker en strengere og mer langsiktig strandsoneforvaltning. Det er derfor nødvendig med en streng praksis ved behandlingen av dispensasjoner i 100-metersbeltet langs sjøen. Forbudet i § 1-8 mot bygging i 100-metersbeltet langs sjøen veier tungt. Det skal svært mye til før dispensasjon kan gis til bygging her, spesielt i områder med stort utbyggingspress. Det kan i forbindelse med kommune- eller fylkesplanleggingen være gitt retningslinjer som differensierer hensynene ut fra konkrete vurderinger av strandsonen. Slike retningslinjer bør legges til grunn for vurderingen av dispensasjonssøknader. Tilsvarende vil gjelde for vassdrag, fjellområder og viktige jordbruksarealer. Ved behov for utbygging i slike områder, vil det likevel gjennomgående være behov for å kreve arealplanbehandling.

Kommunen bør ikke gi dispensasjon i strid med uttalelse fra statlig eller regional myndighet. Det forutsettes at en «negativ uttalelse» i denne sammenhengen for det første gir klart uttrykk for at myndigheten motsetter seg dispensasjonen. Videre bør det henvises til det mandat myndigheten er gitt og de statlige føringene som myndigheten er ansvarlig for å følge opp i forhold til tiltaket eller området, og angis hvilke konkrete forhold i søknaden som strider mot disse. Det vises til omtalen av § 5-4 om grunnlaget for innsigelse ovenfor. Dersom slik dispensasjon likevel gis, kan statlig eller regional myndighet benytte sin rett til å fremme klage dersom det er behov for å endre eller oppheve et dispensasjonsvedtak.

Utgangspunktet er at man ønsker å oppnå et gitt mål, eksempelvis å unngå bygging langs vassdrag. For å oppnå målet vedtas det en bestemmelse politisk, eller sagt på en annen måte vedtas et virkemiddel for å oppnå det politiske målet. Saksbehandlers oppgave er å sikre at dette målet (gitt gjennom bestemmelsen) oppnås i det praktiske arbeid. En bestemmelse skal fungere som allment overordnet beslutnings- og informasjonsgrunnlag, og har ofte vært gjennom en omfattende beslutningsprosess. Det skal derfor ikke være kurant å avvike dette.

Noen ganger er det likevel slik at man har tilfeller hvor tiltak kommer i strid med bestemmelsen, hovedspørsmålet blir da om det er forhold rundt saken som tilsier at man likevel bør godkjenne tiltaket. Det sentrale her er i utgangspunktet om man oppnår det som var målet med bestemmelsen, trass i at det er en strid. Ofte kan man oppnå målet selv om det er i strid med bestemmelsen, og når utgangspunktet er at plan- og bygningsloven er en ja-lov så da må vi vurdere om vi står ovenfor et slikt tilfelle her. I tillegg kan det naturligvis være spesielle omstendigheter eller andre bestemmelser som slår inn, men dette er utgangspunktet.

Det kan være mange årsaker til at det gis dispensasjon. Loven gjelder for hele landet, og er kanskje ikke tilpasset lokale forhold. Det kan være én årsak til at det gis dispensasjon.

En planprosess kan aldri fange opp alle ønsker og behov - og på et eller annet tidspunkt må planarbeidet avsluttes, kanskje før planen er tilstrekkelig bearbeidet. Det kan også være en grunn til at det dispenseres.

Tid er alltid en kritisk faktor, og dispensasjon vurderes som en raskere og mer lettvinnt løsning enn endring av plan/rammer. Dispensasjon vurderes også som mer lettvinnt enn å gi pålegg om omarbeiding av et prosjekt som er ferdig planlagt og klart for bygging. Hvilke forhold er det som teller? Forhold som teller er imidlertid at dispensasjonen ikke avklares bedre i en mer omfattende prosess (omregulering), den har ikke betydning for planen for øvrig, den medfører ikke presedens, den gir en bedre løsning enn det lovverket legger opp til eller at spesielle naturforhold/tekniske forhold gjør det "nødvendig" med dispensasjon (bratthet, kommunalt ledningsnett el.l.).

Hensyn som kan vektlegges ved vurdering av om dispensasjon skal gis er særlig knyttet til areal- og ressursdisponering, bl.a. hvilke konsekvenser tiltaket får for gjennomføring av planen, friluftsinnteresser, planens alder, utvikling på stedet.»

Det er ikke vedtatt noen bestemmelser eller retningslinjer i kommuneplanen som tilsier at saker skal behandles forskjellig i forhold til hvilket vassdrag de berører.

Det er ikke relevant hvem som søker om dispensasjon.

4. Hva er gjeldende rutine for å bringe saker inn for forlikrådet? I hvilke tilfeller kan kommunen unnlate å møte til de oppsatte forhandlingene?

De saker bringes inn for forlikrådet hvor dette er nødvendig for å få inndrevet kommunens tilgodehavener. Kommunen forsøker alltid å møte til de oppsatte forhandlinger.

5. Det foreligger et vedtak fra 2008 om at beboerne på Østby-jordet skal knytte seg til det offentlige avløpsnett. I 2012 kommer det et brev fra kommunen om at beboerne skal kunne nytte seg til det offentlige avløpsnett mot at de betaler tilknytningsavgift. Konsekvensene av dette brevet er ikke utredet eller forelagt det politiske miljø, kostnadmessig dekning på dette er ikke lagt inn i noen budsjetter. Ber om at det redegjøres for administrasjonens syn på saken.

Det vedtaket fra 2008 det refereres til i spørsmålet skjedde i 2010. Det ble da vedtatt å sende pålegg om tilknytning til de berørte boligene. Det fremgår av saken at fremføringen planlegges å skje i privat regi. Det var da snakk om 6 boliger og evt. mulighet for tilknytning for 4 hytter uten utslippstillatelse. Gjennomføringen av dette ble ikke prioritert før i 2012; det skyldes mange oppgaver som ble oppfattet som mer akutte i perioden.

Brevet som ble sendt beboerne juli 2012 inneholdt følgende:

- Varsel om pålegg om tilkobling til offentlig avløpsnett
- Informasjon om videre prosess: fremføring av offentlig avløpsnett kan skje enten i privat regi eller i offentlig regi. Det siste krever kommunestyregodkjenning; dette fremgår flere steder i brevet. Det bes om innspill fra beboerne for å belyse saken slik at denne er tilstrekkelig utredet før saksutarbeidelse.

Tilknytningsgebyrene det henvises til i brevet er de som er gjeldende for 2012.

Etter at fristen for innspill var gått ut ble det utarbeidet en politisk sak som kom til behandling oktober 2012. Det ble da vedtatt at avløpsnett skulle fremføres i offentlig regi.

Siden dette er et selvkostområde har ikke dette virkning for kommunens økonomi for seg; alle kostnader dekkes av avløpsabonentene gjennom avløpsgebyret. Det vil bli brukt av allerede avsatte midler til avløpsinvesteringer (foreslått i formannskapet).

6. Det ble på Øyernveien igangsatt arbeider med utbedringer uten at det var bevilget midler. Saken ble lagt frem for det politiske miljøet (etter at arbeidet var påbegynt) og saken ble sendt tilbake. Det forlås ikke noen helhetlig plan for veien før det kunne bevilges midler. Store deler av arbeidet er gjennomført uten bevilgede midler. Lys er satt opp. Ber om at det redegjøres for administrasjonens syn på saken.

Administrasjonen fikk i 2012 kjennskap til at lysmastene i Øyerenveien var i svært dårlig stand og nok ikke ville tåle en vinter til. Innspillet kom fra fagpersoner innenfor feltet.

Det var i økonomiplan for 2012-2015 lagt inn 2 millioner årlig til investeringer på de kommunale grusveiene. Samme sum var bevilget i 2011.

Da vinteren nærmet seg ble denne saken drøftet. Det ble tidlig klart at det ikke var tilstrekkelig med årets midler til oppgradering grusveier. Risikoen for strømbrudd på grunn av mastefall ble vurdert som så alvorlig at dette ble ansett som et akuttiltak. Kostnadene ble estimert til ca 400 000,-.

Økonomiplanen viste at nye 2 millioner ville bli tilført i 2013 og deretter årlig i ytterligere 2 år. Det ble tatt utgangspunkt i at man kunne forskuttere deler av den planlagte bevilgningen, siden det langsiktige opplegget i økonomiplanen ville være upåvirket av dette. Siden andre prosjekter hadde mindreforbruk ville den samlede lånebelastningen heller ikke overstige det økonomiplanen la opp til. Saken ble opprinnelig skrevet som en orienteringssak, siden dette ble antatt å være uproblematisk. På bakgrunn av dette ble arbeidet bestilt og igangsatt.

Sent i saksforberedelsen ble det klart at dette ikke er mulig. Det er kun årets budsjett som kan anses som vedtatt; de øvrige årene er kun en plan/anslag og kan ikke regnes som bevilgede midler.

Men arbeidet var kommet så langt at det uansett ville påløpe kostnader selv om arbeidet ble stanset. Det ble vurdert å trekke saken, men det ble avgjort ikke å gjøre dette.

Saken ble da omarbeidet til en vedtakssak der det ble foreslått å omdisponere 500 000 fra et prosjekt som ikke var startet det året («Oppgradering Tangenveien») til det aktuelle prosjektet «Oppgradering grusveier».

Prosjekt «Oppgradering grusveier» endte med et merforbruk i 2012 på 286 000. Det ble bevilget nye 2 millioner til prosjektet i 2013. Merforbruket i 2012 vil bli dekket inn dette året slik at prosjektet kommer i balanse. Det er ikke laget sluttregnskap for prosjektet ennå, siden prosjektet løper fortsatt (det er lagt opp til 2 millioner årlig til og med 2016).

Rådmannens innstilling i saken ble vedtatt i utvalg for Teknikk og Utvikling, men da saken kom til behandling i formannskapet ble det truffet følgende vedtak: «Saken sendes tilbake til administrasjonen for utarbeiding av en helhetlig plan for Øyerenveien».

Hovedplan vei 2014-2017 (investering, vedlikehold og drift) er nå til politisk behandling. Her omtales blant annet Øyerenveien. Dette ivaretar behovet for en helhetlig plan for alle grusveiene i kommunen.

7. Thorudfyllingen, ber om kommunens vurderinger i denne saken.

Thorudfyllingen er en gammel kommunal søppelfyllplass som Fylkesmannen i Oslo og Akershus har påpekt at ikke har hatt god nok avslutning i f.t. de krav som stilles i dag. Fylkesmannen i Oslo og Akershus (FMOA) har således i brev pålagt Enebakk kommune og gjennomføre følgende tiltak:

1. Graving av drenggrøft parallelt med Thorudveien og langs deponiets avgrensning mot NØ ned til utløp drenggrøft.
2. Utplanering av tilkjørte masser på toppen av nedlagt fylling.
3. Tilføring av nytt toppdekke. FMOA forutsetter rene masser ihht normverdier i Forurensningsforskriften kap. 2 samt at massene er egnet til formålet.
4. Fjerne observert avfall i front av fyllingen.
5. Dersom oppgravde masser er forurenset skal de leveres til godkjent mottak med tillatelse til dette etter forurensningsloven.
6. Sluttrapport med beskrivelse og dokumentasjon til FMOA innen 6 uker etter gjennomført tiltak. I tillegg forslag til overvåkningsprogram samt resultater fra ytterligere undersøkelser jf. Pålegg datert 09.07.2010.

Hva har skjedd:

- Pkt 1 er gjennomført.
- Pkt. 2 skal være gjennomført, men ved befaring har en konstatert at dette ikke er utført på en tilfredsstillende måte.
- Pkt. 3 er ikke gjennomført, da det er avtalt med grunneier at han skal utføre dette i egen regi.
- Pkt. 4: Det har ikke lyktes å bringe klarhet i om dette er gjennomført.
- Pkt. 5: Det forutsettes at dette ble ivaretatt.
- Pkt. 6: Sluttrapporten avventer tilføring av nytt toppdekke.

Kommentarer:

- Jfr brev til FMOA den 25.02.2011 skulle Enebakk kommune gjennomføre graving av drenggrøft og planere ut tilkjørte masser. Enebakk kommune ba FMOA om kommentar til at grunneier selv sørger for toppdekke gjennom mottak av overskuddsmasser fra utbyggingsprosjekter bestående av matjord og leire. Dette er greit jfr. brev fra FMOA datert 04.04.2011 såfremt massene er rene. I brev fra Enebakk kommune datert 16.06.2011 gir kommunen tillatelse til at grunneier drifter mottak av overskuddsmasser selv under forutsetning om rene masser og tillatelse etter plan- og bygningsloven fra Enebakk kommune. Alt dette er det gjort rede for i et notat til rådmannen datert 17.10.2011.
- Søknaden fra grunneier om mottak av masser inneholdt et volum som var langt over det som var nødvendig for å etablere et nytt toppdekke, og oppfylling av et areal utover fyllingsarealet. Byggesaksmyndighetens vurdering var at fyllingssøknaden var

så omfattende at det var nødvendig med en vurdering av tiltaket i en reguleringsplan. Mengde masse i fyllingen var beregnet til 200 000 m³. Det var en planlagt deponeringstid på to år med kontinuerlig drift, som vil gi en beregnet trafikk på ca. 35 lass pr. dag, en lastebil pr. 17,1 minutt. Det er antatt tiltransportert 14.286 lass med masse i deponeringsperioden. Søknaden ble derfor avslått i Delegert sak DB 56/13.

- Massedeponier er en utfordring for alle kommuner. Miljøgruppa i Follorådet har satt dette på sakskartet med sikte på å få laget en veileder for slike saker som gjør håndteringen likt i hele Follo. Det tas sikte på å få denne ferdig i løpet av 2013, da dette er noe alle kommunene strir med.

8. Idrettsbygget på Enebakk Ungdomsskole har i lang tid hatt et vedtak om å bygge et nytt idrettsbygg uten at saken har blitt utredet og sendt til det politiske miljøet. Hvilke problemstillinger har forsinket utredningen og når kan dette forventes ferdig utredet?

Denne saken har dessverre tatt lenger tid enn ønskelig. Dette skyldes i første omgang manglende kapasitet på prosjektledersiden. I neste omgang var de utredede alternativene betydelig dyrere enn det beløpet som var bevilget. Det er nå fattet et vedtak i kommunestyret på siste møte før sommerferien i år om veien videre. Administrasjonen jobber nå intens med saken for å følge opp dette.

9. Salg av BF 4,6 og 7. Det er vedtatt salg av eiendom Kjensli. Det er ikke utarbeidet noen sak på dette og det er tilsynelatende ikke noen fremdrift i saken. Ber om at det redegjøres for administrasjonens syn på saken.

Salg av Kjensli er vedtatt av kommunestyret. Det er således ikke behov for noen ny sak på dette. Iverksetting av vedtaket har dessverre tatt lenger tid enn ønskelig. En regner med at eiendommen vil bli lagt ut til salg med det første.

10. BF7, bygging av omsorgsboliger. Dette har vært en lang prosess som ender ut i en avtale som tilsynelatende omfatter vesentlig mer enn bare utbygging av omsorgsboliger. Hva er konsekvensene av avtalen og hva er kommunens kostnad for å oppfylle alle delene av avtalen?

Avtalen det siktes til er ikke et resultat av saken, men en forutsetning for videre arbeid med bygging av omsorgsboliger. Avtalen ble undertegnet av ordføreren 30.05.2011, og godkjent av kommunestyret 20.06.2011 i sak 057/11. Det er ikke gjort endringer i avtalen i etterkant.

Arealets størrelse og plassering var tatt med i kommunestyresaken. Det er i avtalen fastlagt pris pr. m², og alle omkostninger i forbindelse med oppmåling, fradeling og tinglysning dekkes av kjøper. I avtalen er det videre inkludert fradeling og oppmåling av 4 tomter til selger kostnadsfritt og uten at det kreves anleggsbidrag for tilknytning til offentlig avløp. Hele BY7-området reguleres til boligformål og kostnadene til regulering dekkes av Enebakk kommune.

Enebakk kommune framfører nødvendig infrastruktur til sin del av eiendommen, og denne infrastrukturen (vei, vann og avløp) dimensjoneres for å dekke hele BY7. Selger betaler kun

tilknytningsavgift for vann og avløp for sin del av BY7. Videre var det tatt inn garanti for at gnr.93 bnr.80 skulle ha adkomst til sin eiendom under hele byggeperioden for omsorgsboligene, og at egen brønn på 93/80 skulle beskyttes under bygging av disse. Til slutt inneholder også avtalen et punkt om at kommunen skal bistå selger med søknad om riving av hovedhuset.

I forbindelse med reguleringsplanen ble det fra fylkesmannens side registrert en gravhaug m.m. og dette ble registrert der omsorgsboligene var planlagt bygget.

Kommunens kostnader for å oppfylle alle deler av avtalen er ikke kjent før prosjektet er gjennomført, med bakgrunn i at det under reguleringen ble registret gravhaug m.m. som er vernet, og dette vil påvirke endelig plassering av omsorgsboligene.

11. Hvilke interne rutiner gjelder for besvaring av henvendelser og søknader om tiltak? Vi får henvendelser fra innbyggere som har sendt første brev med søknad om tiltak i september 2009, og etter dette har skrevet og purret 2 ganger, siste gang januar 2013. Søknaden om tiltaket er også purret telefonisk. Det er pr. i dag ikke mottatt noe svar i noen form fra kommunen. Ber om at det redegjøres for administrasjonens syn på saken.

Etter som det ikke er oppgitt hvilken sak dette gjelder er det ikke mulig å kommentere den spesielt.

Generelt forsøker Enebakk kommune å besvare alle henvendelser innenfor de tidsfristene som gjelder. En knapp bemanning og mange svært omfattende spørsmål kan imidlertid gjøre at dette glipper i enkelte tilfeller.

12. Når forventes de skriftlige rutinene å være ferdig utarbeidet?

En kvalitetssikring/fullføring av disse vil være en prioritert oppgave for ny enhetsleder når denne har blitt ansatt. Dessverre lykkes det ikke å få ansatt en søker med ønskede kvalifikasjoner ved første gangs utlysning, og stillingen er derfor nå utlyst på nytt.

KONTROLLUTVALGET I ENEBAKK KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte

5. september 2013

Sak 28/13

Sak 28/13 Orienteringssaker

Vedlegg:

- 1) Faglig forum 24. oktober 2013 kl 18.00 – kl 20. 30 i Ski Rådhus - program
- 2) Årshjulet
- 3) Aktivitetsplanen

Innstilling: Orienteringssakene tas til orientering.

Ås, 29. august 2013

Lene H. Lilleheier /s./
sekretær

Sekretariat: Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat
Postadresse Postboks 195, 1431 Ås
Besøksadresse Rådhusplassen 29
Telefon 64 96 20 59 (m) 920 16 409
E-post FIKS@as.kommune.no
Internett: www.follofiks.no



FAGLIG FORUM FOR KONTROLLUTVALGENE I FOLLO

24. OKTOBER 2013 I SKI RÅDHUS

FORELØPIG PROGRAM:

KORRUPSJON I KOMMUNENE – FOREBYGGING OG BEKJEMPELSE

18.00 Velkommen – målet med møtet – styreleder i FIKS, Roar Thun

18.05 **Korrupsjonsbekjempelse i kommunene**
Spesialrådgiver Tor Dølvik fra Transparency International:

18.40 **Utfordringer i korrupsjonsarbeidet lokalt**
(innleder er foreløpig ikke avklart)

19.00 Pause kaffe/kake/frukt

19.15 Gruppearbeid

Tema:

Er dette arbeidet viktig?

Hva kan kommunene – kontrollutvalgene gjøre?

19.45 Plenum

Presentasjon av gruppearbeidet,

Plenumsdebatt

Avsluttende kommentarer fra Tor Dølvik

20.30 Avslutning.

Møtet er ført opp på kontrollutvalgets møteplan og det gis vanlig møtegodtgjøring.

Forfall meldes FIKS innen 1. oktober.

Årshjul for orienteringer fra administrasjonen i Enebakk kommune m.v.:

Tidspunkt - møter	Hvem inviteres fra administrasjonen?	Tema
Januar/februar	Rådmannen	Generell dialog
April/mai	Økonomisjef/regnskapssjef	Kommunens årsregnskap og årsberetning
April/mai		Godkjenning av årsregnskap
Høst	<u>Hvert år:</u> Kommunalsjef Helse- og omsorg	<u>Tema 2013:</u> <i>Generell dialog</i>
Høst	<u>Annet hvert år:</u> Rullering mellom kommunalsjef Kultur – og oppvekst og kommunalsjef Teknikk- og miljø	<u>Tema 2013:</u> <i>Generell dialog med kommunalsjef Teknikk- og miljø.</i>
Høst		<u>Annet hvert år:</u> Egenevaluering av kontrollutvalgets arbeid etter å ha vært i funksjon i hhv. 1 og 3 år
Høst/vinter		Utvalgets årlige vurdering av neste kalenderårs forvaltningsrevisjonsprosjekt med basis i handlingsplanen for forvaltningsrevisjon

29.08.2013

KONTROLLUTVALGET I ENEBAKK KOMMUNE AKTIVITETSPLAN FOR 2013 - pr. 29. august

Oversikten nedenfor viser planlagte aktiviteter, frist for når de skal være ferdig, ansvar for å utføre oppgaven samt status. Oversikten ajourføres fortløpende. Follo distriktsrevisjon (FDR) står for all revisjon. FIKS utreder andre saker, lager innstilling i alle saker og er sekretær for utvalget. FDRs rapporter skal være FIKS i hende senest fjorten dager før utvalgsmøtet.

Nr.	Beskrivelse	Frist	Ansvar	Status	Avsluttet
1	Kontrollutvalgets årsrapport 2012	Januar	FIKS		KU 15/13 KS 13.5.13
2	Aktivitetsplan / årshjul	Januar	FIKS	KU 24/1	Rullerende
3	Møteplan		FIKS	Vedtatte møter 1. halvår: 24/1, 21/3, 7/5, 6/6 Vedtatte møter 2. halvår: 5/9, 26/9, 14/11, 5/12 og 24. oktober – Faglig forum	
4	Kommunens årsregnskap og årsmelding for 2012	15. april	FDR		KU 19/13
5	Tertialrapporter:				
	1. Tertialrapport jan-april 2013 - orienteringssak	Mai	Kommunen		
	2. Tertialrapport jan-aug. 2012 - orienteringssak	Oktober	Kommunen		
6	Rapporter fra revisjonen:				
	1. Pr. 30.04.13 (perioden 01.05.12 - 30.04.13)	Mai	FDR		KU 22/13
	2. Pr. 31.10.13 (perioden 01.05.13.-31.10.13)	November	FDR		
	3. Overordnet revisjonsstrategi 2013	September	FDR	26/9	

Nr.	Beskrivelse	Frist	Ansvar	Status	Avsluttet
6	Plan for forvaltningsrevisjon 2013 - 2016		FIKS		KU 46/12 KS 22.10.12
7	Forvaltningsrevisjon 2012:				
	Intermkontroll	Januar	FDR		KU 12/13 KS 13.5.13
8	Forvaltningsrevisjon 2013:				
	Barneverntjenesten – hjelpetilrak i hjemmet		FDR	KU 24/1 - prosjektpplan	
	NAV - Eneback		FDR	KU 24/1 - prosjektpplan	
9	Oppfølging av tidligere prosjekter:	<u>Rådm.</u> svarfrist:	FIKS		
	Forvaltningsrevisjonsrapport – intermkontroll	13.11.2013	FIKS		
	Forvaltningsrevisjonsrapport – Dokumentbehandling og arkiv	26.09.2012			KU 52/12 KS 03/13
10	Plan for selskapskontroll 2013 – 2016		FIKS		KU 47/12 KS 22.10.2012
11	Budsjett for tilsyn og kontroll 2013	September	FDR/FIKS		