

# MØTEINNKALLING

## Frogn kontrollutvalg

Møtetid: **16.03.2015 kl. 16:30**  
Møtested: **Fraunar - Kommunestyresalen**

Møtet er åpent for publikum i alle saker med mindre saken er unntatt offentlighet.  
Møtedokumenter er publisert på [www.follofiks.no](http://www.follofiks.no).

### Eftersending av sak:

6/15 Kommunens behandling av byggesak i Furuveien 1

Eventuelle forfall eller inhabilitet meldes til sekretæren. Varamedlemmer møter etter særskilt innkalling.

Ås, 11.03.2015

Ludolf Bjelland/s./  
leder

*Lene H. Lilleheier*  
Lene H. Lilleheier  
sekretær

**Follo Interkommunale kontrollutvalgssekretariat**  
**Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås**  
**Besøksadresse: Rådhusplassen 29**  
**64 96 20 59 (m): 920 16 409**  
**[FIKS@follofiks.no](mailto:FIKS@follofiks.no)**  
**[www.follofiks.no](http://www.follofiks.no)**



## Frogn KU-6/15

### Kommunens behandling av byggesak i Furuveien 1

Saksbehandler:	Lene H. Lilleheier	Saksnr.:	15/00063-1
<b>Behandlingsrekkefølge</b>		<b>Møtedato</b>	
1 Frogn kontrollutvalg		6/15	16.03.2015

#### **Sekretariatets innstilling:**

Kontrollutvalget kan ikke se at rådmannen har begått alvorlige saksbehandlingsfeil i de sakene Lise Rønbeck viser til i sin e-post av 13. januar 2015.

#### **SAKSUTREDNING:**

Lise Rønbeck sendte i e-post av 13. januar 2015 en henvendelse til Ludolf Bjelland, der hun ber kontrollutvalget se på saken om Furuveien 1. Hun mener det er begått feil saksbehandling flere ganger i saken, og har i sin henvendelse listet opp sin kontakt med kommunen i saken som fortsatt ikke er ferdigbehandlet.

Kontrollutvalget behandler ikke enkeltvedtak i kommunen, men kan allikevel se nærmere på slike saker, for å belyse prinsipielle spørsmål.

Rønbeck sin henvendelse av 13. januar 2015 ble oversendt rådmannen for uttalelse. Uttalelsen forelå i brev av 4. mars 2015. Kontrollutvalget har tidligere behandlet saken om Furuveien 1 den 29. august 2011 jf. sak 18/11 og 15. oktober 2012 jf. sak 35/12. Utvalget vedtok den gang at det ikke var grunnlag for videre oppfølging fra kontrollutvalgets side. Kopi av begge sakene ligger vedlagt.

Sakene som drøftes nedenfor har tidligere ikke vært lagt fram for kontrollutvalget. De av sakene som Rønbeck tar opp i e-post av 13/1-15 som er lagt frem for kontrollutvalget tidligere, drøftes ikke på nytt jf. også rådmannens redegjørelse.

#### **Gjennomgang av Rønbecks henvendelse og rådmannens uttalelse**

##### **06.10.08 Regulerings sak MPB – sak 08/1787**

Rønbeck: Søknad om privat regulering av eiendommen avslått.

Rådmannen: Innstilte på oppstart av regulering.

Vedtak i utvalg MPB: Søknaden avslås

##### **30.08.10 Søknad om dispensasjon fra reguleringskrav for nybygg med 4 leiligheter**

Rønbeck: Søknad opp i MPB sak 87/10 - sak utsettes. Befaring før neste møte.

Rådmann: Flere dokumenter ble delt ut i møtet

Vedtak i utvalg MPB: Saken utsettes – det gjennomføres befaring før neste møte.

## Frogn kontrollutvalg

### **11.10.10 Søknad om dispensasjon fra reguleringskrav for nybygg av 4 leiligheter**

Rønbeck: Saken blir sendt tilbake til administrasjonen grunnet slett saksbehandling.

Rådmannen: I forkant av møtet ble det gjennomført befaring på eiendommen.

Vedtak i utvalg MPB: Saken sendes tilbake til administrasjonen for ny behandling.

### **06.06.11 MPB 67/11 Søknad om dispensasjon fra krav om regulering ...**

Rønbeck: Sak utsatt etter ønske fra tiltakshaver grunnet flere saksbehandlingsfeil fra rådmannen.

Vedtak i utvalg MPB: Saken utsettes.

Rådmann: Det fremgår ikke av vedtaket hvorfor saken utsettes. Til påstanden om at det er begått en rekke saksbehandlingsfeil viser rådmannen til at det ikke ble angitt hvilke feil som er begått. Det vises videre til Rønbecks e-post av 05.06.11 der hun ber om at saken trekkes og utsettes til august 2011.

### **22.08.11 MPB 95/11 -Søknad om dispensasjon fra krav om regulering...**

Rønbeck: Søknad godkjent. Naboene anket avgjørelsen og Rønbeck spør; «Hvorfor ble ikke saken oversendt Fylkesmannen for endelig avgjørelse?»

Rådmann: Kommunen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til, og kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. I MPB sak 132/11 (neste avsnitt) la rådmannen frem klagen for utvalget og innstilte på at klagen ikke skulle tas til følge og deretter oversendes Fylkesmannen.

### **21.11.11 MPB sak 132/11 Klage på vedtak i sak 95/11 legges frem for MPB**

Rønbeck: Rådmannens innstilling er ja til flatt tak og takparkering. Utvalget vedtar å sende saken tilbake til administrasjonen for ytterligere utredning.

Rådmann: Rådmannens innstilling i saken var å ikke ta klagen til følge, og sende saken til Fylkesmannen. Rådmannen skriver at det ikke medfører riktighet at det ble innstilt på flatt tak med takparkering, da man på dette tidspunktet kun tok stilling til spørsmålet om dispensasjon fra kommuneplanens krav.

Vedtak i utvalg MPB: Saken om klage på vedtak utsettes og sendes tilbake til administrasjonen.

### **30.01.12 MPB sak 27/12 Klage på vedtak i sak 95/11 legges på nytt frem for MPB**

Rønbeck: Rådmannens innstilling er ja, men søknad avslås av utvalget.

Rådmann: Innstiller på at dispensasjonen skal tas til følge og at klagen avvises, og oversendes Fylkesmannen.

Vedtak i utvalg MPB: Vedtak i sak 95/11 omgjøres. Det gis ikke dispensasjon og naboklager tas til følge.

Rådmann: Rønbeck ble orientert om at utvalgets vedtak kunne påklages. Rådmannen har ikke mottatt klage på utvalgets avgjørelse om å ta naboklagene til følge.

### **12.03.2012 MPB sak 30/12 Inhabilitetsinnsigelse i forbindelse med klagebehandling**

Rønbeck: Ansvarshavende anker på bakgrunn av inhabilitet. Avslått.

Rådmann: Klage på bakgrunn av inhabilitet er ikke sporbar i kommunens arkiver.\*\*

Vedtak i utvalg MPB: Inhabilitetsinnsigelsen ble ikke tatt til følge.

## Frogn kontrollutvalg

**\*\*Sekretariatets anmerkning:** Rådmannen har i sak 30/12 redegjort for saksbehandlingsreglene og pekt på at Rønbeck kun har sendt inn en inhabilitetsinnsigelse, og at hun ikke har klaget på selve vedtaket i saken. Rådmannen forklarer videre reglene for hvordan tiltakshaver kan gå frem dersom de ønsker å påklage selve avgjørelsen. Vi antar at det er dette rådmannen sikter til i sitt svar ovenfor når han sier at klage ikke er sporbar i kommunens arkiver.

### **21.05.2012 MPB sak 66/12 Krav om dekning av saksomkostninger**

Rønbeck: Naboenes krav om dekning av saksomkostninger blir etter rådmannens innstilling innvilget. Begrunnelsen var at eierne mistet utsikt. Vår søknad inneholdt ingen disp. for høyder utover det som er innenfor gjeldende regler.

Rådmann: Når et vedtak endres til fordel for en part, skal vesentlige kostnader tilkjennes parten jf. Forvaltningsloven § 36. Det vil være lovstridig å ikke dekke omkostningene for klagerne etter utvalgets omgjøring av eget vedtak om dispensasjon. Det fremgår ikke av innstilling eller vedtak at tap av utsikt er begrunnelsen for å dekke saksomkostningene.

### **31.12.2012**

Rønbeck: Byggesøknad uten disp. for en bolig er innsendt.

Rådmann: Bekrefter at søknaden er mottatt.

### **30.04.2013 – Delegert sak 13/93**

Rønbeck: Fått rammetillatelse på deler av tiltaket som omfatter hovedombygging og tilbygg. Avslag på takform, rampe og takparkering med terrasse. Rønbeck spør hvordan dette er mulig når rådmannen tidligere har gitt innstilling på både flatt tak og takparkering. Ref. sak 132/11\*\*

Rådmannens svar: Deler av tiltak avslått. Dette gjaldt utforming med flatt tak og takparkering. Vedtaket ble påklaget av naboer og tiltakshavere. Klage oversendt Fylkesmannen 04.07.2013.

**\*\* Sekretariatets kommentar:** Se rådmannens svar ovenfor angående sak 132/11 der han kommenterer påstand om innstilling av flatt tak og takparkering.

### **14.04.2014 – Fylkesmannens vedtak ang klage i delegert sak 13/93**

Rønbeck: Fylkesmannen opphever kommunens vedtak grunnet saksbehandlingsfeil.

Oppfordrer kommunen til å ta kontakt med tiltakshaver for videre behandling.

Rådmann: Fylkesmannen foretok befaring og opphevet kommunens vedtak i sin helhet (14.4.2014), og sendte saken tilbake til kommunen for ny behandling. Fylkesmannen var uenig i kommunens vurdering av takform, men mente at rampen for etablering av takparkering fremstod som et fremmedelement i området. Fylkesmannen pekte på at det var en saksbehandlingsfeil av kommunen å ikke vurdere om tiltaket kunne godkjennes ved en omprosjektering der parkeringsareal legges på bakken.

### **28.05.2014**

Rønbeck: Møte med saksbehandler i kommunen om søknaden.

## Frogn kontrollutvalg

### **08.10.2014 – Nytt vedtak i saken**

Rønbeck: Godkjent flatt tak, men avslag på takterrasse, innkjøring til tak (rampe) og takparkering. Kommunens forslag til parkering ved Furuveien er i strid med kommunens egen avtale med tiltakshaver og Furuveiens rettigheter til snuhammer i sving.

Rådmannen: Det er fullt mulig å etablere parkering på egen grunn på det nordøstlige området, og gir videre et forslag til hvordan dette kan løses. Naboene har uttalt at de ikke vil stille seg negative til parkering langs grensen.

### **29.10.2014 - Vedtak av 08.10.2014 klaget inn av tiltakshaver og naboer**

Rådmannen medgir at klagen har ligget for lenge hos kommunen i denne runden, og legger til at det har vært omfattende korrespondanse i klageomgangen som må gås igjennom for å sjekke om det er nye faktaopplysninger i saken. Rådmannen skriver videre at de har bedt tiltakshaver sende utfyllende opplysninger i saken ift en mur ved innkjøring til Furuveien, da det må vurderes om tiltaket er søknadspliktig og anses som del av innkjøring/rampe. (Se også vedlegg 3. E-post fra Lise Rønbeck av 25.februar 2015.)

### **10.1.2015**

Rønbeck: Klagen (innsendt 29/10-14) er fortsatt ikke oversendt Fylkesmannen.

Rådmann: Per 4.3.15 forventes klagesaken sendt over til Fylkesmannen i løpet av tre uker.

### **13.11.2014**

Rønbeck: Advokatfirmaet Bull & Co sender brev til kommunen og ber om innsyn i alle relevante dokumenter i saken, i forbindelse med vurdering av rettslig skritt. Til tross for purring er henvendelsen ikke besvart.

Rådmann: Det er kritikkverdig at kommunen ikke har besvart denne tidligere, og skriver blant annet at rutine på området må innskjerpes.

Rådmannen skriver videre i sitt svar at forhold som Rønbeck tar opp angående terrengmurer og støyskjerming er redegjort for i notat 12/2232 som tidligere er lagt fram for kontrollutvalget. Kontrollutvalgets sak 35/12 ligger vedlagt sammen med notatet rådmannen her viser til. (Vedlegg 5)

### **Sekretariatets vurdering:**

Vi ser at denne saken er svært omfattende og komplisert, da den ikke bare involverer kommunen og tiltakshaver, men også naboer og andre interessegrupper. Etter å ha gått igjennom Rønbeck sine påstander og rådmannens svar, kan vi ikke se at det er grunnlag for å påstå at rådmannens saksbehandling i dette sakskomplekset har vært belemret med alvorlige feil. Det er uheldig at innsynsbegjæringen det vises til ikke er besvart, og at kommunen har brukt for lang tid før den siste klagen sendes til Fylkesmannen. Utover det registrerer vi at behandlingen i MPB gjentatte ganger ble utsatt, men at rådmannen sto fast ved sin innstilling om å gi dispensasjon i samtlige saksfremlegg.

Etter at vi mottok henvendelsen fra Rønbeck av 13.1.15, har hun sendt inn to ytterligere henvendelser som ikke er del av saksutredningen direkte. Begge er vedlagt saken merket

## Frogn kontrollutvalg

henholdsvis vedlegg 3, som omhandler kommunens arbeid med oversendelse av den siste klagen til Fylkesmannen, og vedlegg 4 som er en oppsummering fra Rønbeck.

Ås, 11. mars 2015

Lene H. Lilleheier/s./  
sekretær

### Vedlegg:

1. E-post fra Lise Rønbeck til kontrollutvalget av 13.1.2015 m/vedlegg.
2. Rådmannens redegjørelse til kontrollutvalget om Furuveien 1 i notat av 4.3.15.
3. E-post fra Lise Rønbeck av 25.2.15 ang. kommunens klagebehandling m/vedlegg.
4. Brev fra Lise Rønbeck til kontrollutvalget av 7.3.2015.
5. Kopi av KU sak 35/12 m/vedlegg nr. 3, samt protokoll fra saken.
6. Kopi av KU sak 18/11 m/vedlegg nr. 1 og 2, samt protokoll fra saken.

VEDL. 1

**Lene Lilleheier**

---

**Fra:** Ludolf Bjelland <ludolf-b@online.no>  
**Sendt:** 14. januar 2015 11:35  
**Til:** Lene Lilleheier; 'Lise Rønbeck'  
**Kopi:** 'Tone Merete Hansen'  
**Emne:** VS: BYGGESAK  
**Vedlegg:** politikere januar 2015.pdf

Takk for din henvendelsen.

Saken oversendes vårt sekretariat FIKS, som svarer for saksforberedelser, og setter den på agendaen i et av våre første møter 2015: 2. februar eller 16. mars.

*Med vennlig hilsen / All the best*

Ludolf Bjelland  
Vestbyveien 72  
NO-1444 Drøbak  
NORWAY

Tel: (47) 99 69 94 09, (47) 64 90 80 29 / Fax: (47) 64 93 02 98  
E-mail: [ludolf-b@online.no](mailto:ludolf-b@online.no)

---

**Fra:** Lise Rønbeck [<mailto:lise@deepriver.no>]  
**Sendt:** 13. januar 2015 19:48  
**Til:** [ludolf-b@online.no](mailto:ludolf-b@online.no)  
**Kopi:** Lise Rønbeck  
**Emne:** BYGGESAK

Vedr. Byggesak/omdømme  
Furuveien 1 gnr 86 bnr 564 1443 Drøbak

Hei og godt Nyttår !

Ønsker behandlingen av denne sak tatt opp i Kontrollutvalget. Jeg mener det er begått feil saksbehandling flere ganger i denne saken.

Siste gang ved at Rådmannen gir et vedtak som er i strid med Kommunens egen tinglyste avtale med meg. I tillegg foreligger en avtale med Furuveien Veilag som også gjør det umulig å gjennomføre kommunens forslag. Det må også nevnes at det skal være 36 kvadratmeter for å parkere 2 biler, området har knapt plass til 1 bil. Ta kontakt om du trenger flere opplysninger.

På forhånd tak.

Mvh Lise Rønbeck

Drøbak 10.01.2015

**I forbindelse med Frogn Kommunes omdømmerapport ønsker jeg å orientere om kommunens behandling av en enkelt byggesak. Hvordan vurderer du som politiker denne saksbehandling?**

Viser til Follo Distriktsrevisjons Forvaltningsrevisjonsrapport: Likebehandling i byggesaker Frogn kommune. Rapport til kontrollutvalget i Frogn i 2006.

Er det denne type saksbehandling vi vil utsette våre innbyggere for??

Da jeg opplever at mange av kommunens politikere tror denne saken er løst, noe den ikke er, gis denne orientering til politikere om Saksbehandlingsgang av Furuveien 1 gnr 86 bnr 564 i Frogn Kommune.

**06.10.2008** . Saken opp i MPB sak nr 08/1787. Søknad om privat regulering av eiendommen avslått.

På grunn av tvistesaken vedr. «tomtekjøpet», ( som Furuveien Veilag stevnet for retten) ble byggesaken flere ganger utsatt. Det ble avholdt en rekke møter med saksbehandlere, Rådmann, ordfører og andre i Frogn kommune.

**30.08.2010**. Saken opp i MPB sak nr 87/10. Søknad om disp. fra krav om reg. for nybygg med 4 leil. Saken utsettes. Det gjennomføres befarings for neste møte.

**11.10.2010**. Saken opp i MPB. Sak nr.101/10.Saken sendes tilbake til administrasjonen for ny behandling (grunnet slett saksbehandling ble det uttalt fra flere politikere.)

**06.06.2011**. Etter flere utsettelse kom saken opp i MPB sak nr 67/11. Søknad om rehabilitering og tilbygg for 3 familieleil. Disp. for utnyttg .til 22%. Saken utsatt etter ønske fra tiltakshaver på grunn av en rekke saksbehandlingsfeil fra Rådmann..

**22.08.2011**.Saken opp i MPB sak nr 95/11. Søknad om rehabilitering og tilbygg for 3 familieleil. Disp for utnyttg. til 22%. Godkjent.

Naboene anket! Hvorfor ble ikke sak 95/11 som ble anket av naboene oversendt Fylkesmannen for endelig avgjørelse ??

**21.11.2011**. Saken opp i MPB sak nr 132/11. Naboer anket (til Fylkesmannen). Rådmannens innstilling er ja med flatt tak og takparkering. Kunne her blitt avgjort til tiltakshavers fordel da vara for PP representert ved Sp stemte for saken. D. Danielsen H sendte saken tilbake til administrasjonen for ytterligere utredning ang naboenes utnyttelsesgrad ??

**30.01.2012**. Saken opp i MPB sak nr 27/12. Rådmannens innstilling ja. Søknad avslått av utvalget. Vara for PP var her Krf som stemte imot.



**12.03.2012.** Saken opp i MPB nr 30/12. Ansvarshavende anket på bakgrunn av inhabilitet. Avslått.

**21.05.2012.** Saken opp i MPB sak nr 66/11. Naboenes krav om dekning av saksomkostninger blir etter Rådmannens innstilling bevilget med kr 19.537. Begrunnelsen for dette var at eiere av Konvallveien ville miste noe utsikt fra sin terrasse og underetg. ????. Vår søknad inneholdt ingen disp. for høyder utover det som er innenfor gjeldende regler.

**31.12.2012.** Ny byggesøknad UTEN disp, for 1 EN bolig innsendt. Kun rehabilitering av eksisterende bygg + tilbygg.

**30.04.2013.** Delegert sak nr. 13/93 Gitt delvis rammetillatelse på deler av tiltaket som omfatter hovedombygging og tilbygg. Avslag på takform, rampe, takparkering og takterrasse. Dette til tross for at Rådmannen tidligere i saken har gitt innstilling på både flatt tak og takparkering??? Sak nr. 132/11

**11.04.2014.** Fylkesmannen opphever kommunens vedtak på grunn av saksbehandlingsfeil. De oppfordrer kommunen til å ta kontakt med tiltakshaver for videre behandling.

**28.05.2014 .** Møte med saksbehandler i Frogn Kommune etter ønske fra tiltakshaver i brev av 22.04.2014. Avtale om at søknaden behandles som tidligere innsendt, men med bedret dokumentasjon i forhold til takparkering. Takterrasse er trukket fra søknaden tidligere for å imøtekomme naboklager.

**08.10.2014.** Gitt delvis rammetillatelse på deler av bygget som tidligere men nå godkjent flatt tak. Avslag på takterrasse, innkjøring til tak (rampe) og takparkering. Kommunens forslag til parkering oppe ved Furuveien er i strid med Kommunens egen avtale med tiltakshaver (om at parkering på angitt område ikke tillates) og Furuveiens rettigheter vedr. snuhammer i svingen.

**29.10.2014.** Tiltakshaver sender klage på vedtak for videresending til Fylkesmannen.

**10.01.2015** Pr.dags dato ikke sendt Fylkesmannen. Ny saksbehandler satt på saken som nå snart er 7 år gammel. Saken er bekreftet prioritert, men PGA stor saksmengde forventes ikke ferdig før tidligst andre uke i januar.

Saken har hatt 7 eller 8 saksbehandlere vært behandlet av 3 Rådmenn, alle med forskjellige meninger ???.

Vi kjøpte huset i 2008. Flyttet inn i huset 01.07.2011

**27.05.2009** får jeg tilsagn av Formannskapet til å kjøpe en omtvistet «sti» som ligger innenfor vårt gjerde men som kommunen og Furuveien Veilag mener de har henholdsvis eierskap, råderett over. Pris ca. kr 300. 000 for ca. 115 kvm.

**25.01.2010** Kontrakten underskrives av ordføreren etter utallige telefoner, brevskrivning og møter med Furuveien Veilag, kommunen/ordfører og undertegnede.

**09.02.2010** Furuveien Veilag tar saken til Tingretten med begjæring om midlertidig forføyning mot kommunen og tiltakshaver for å stoppe salget.

**23.04.2010** Saken opp i Tingretten. Veilaget taper. Kommunen kan gjennomføre salget.

**31.01.2011** Tiltakshaver sender saken til Jordskifteretten etter mange møter, tlf og brev med kommunen/ ordfører, veilaget og tiltakshaver med bakgrunn av at «stien «etter kommunens nye kart er blitt redusert fra ca.115 til 52 kvm.

**21.06.2011**.Jordskifteretten konkluderer med at «stien «i sin helhet tilhører Furuveien 1 gnr 86 bnr 564. I istedenfor inntekt av salget kr 300,000 måtte kommunen her dekke saksomkostninger for Lise Rønbeck med over 200.000 + sine egne saksomkostninger i forb med saken.

**29.08.2011** Tiltakshaver sender saken til Kontrollutvalget for en vurdering av kommunens saksbehandling og ordførerens engasjement som vi mener ligger utenfor hans rolle som ordfører. Kontrollutvalget finner det kritikkverdlig at kommunen hadde forlagt et dokument med avgjørende betydning for saken vedr tomteparsellen. Utover det finner ikke utvalget grunn til å gå videre med saken. Vårt spørsmål vedr ordføreren engasjement ble ikke besvart.

**02.09.2011** . Huset hadde store mangler på vedlikehold, deriblant store fukt problemer i underetasje som har medført store sopp og råte angrep Etter at vi kontaktet kommunen med forespørsel om evn.t søknadspått for drenering rundt huset, skriver daværende fagleder Anne- Bergitte Thinn i mail at lokal drenering er unntatt fra krav om søknad og tillatelse og kan derfor igangsettes umiddelbart. Naboene ble varslet om igangsetting av arbeide med støttemurer og drenering med dertil skyting 03.10.2011.

**31.10.2011** Etter klager fra naboer får vi likevel pålegg om stans av arbeid samt varsel om overtredelsesgebyr. Vedtaket er gitt på følgende vilkår: Arbeidet kan ikke gjenopptas før igangsettingstillatelse er gitt for nybygg tremannsbolig.

**24.04.2012** Vi så oss nødt til å bruke advokat for å forsøke å komme til enighet med kommunen om å fortsette arbeide med drenering. Vi kom ingen vei og saken ble oversendt Fylkesmannen. Fylkesmannen opphever vedtaket.

**31.05.2012**. Kommunen begjærer omgjøring av Fylkesmannens vedtak.

**21.06.2012** Fylkesmannen avslår kommunens krav om omgjøring.

10.07.2012 Kommunen gir oss enda en gang varsel om pålegg etter plan og bygningsloven §32-2 om retting / fjerning av forstøtningsmurene hvis komplett søknad ikke er innkommet innen fristen. Murene har hele tiden vært innenfor gjeldene regler og godkjent av Fylkesmannen 24.04.2012 og 21.06.2012.

27.07.2012 Etter klager fra naboer på støy i forbindelse med boring ble vi PÅLAGT Å SETTE OPP EN STØYDEMPENDE SKJERM mot naboen. Dette er så vidt vi vet de eneste i kommunen som er blitt pålagt.

04.09.2012 Etter å engasjert et privat oppmålingselskap som bekreftet at våre målinger var riktige kunne nå Frogn kommune godta at tiltaket ikke er søknadspliktig.

15.10.2012 Tiltakshaver sender saken til Kontrollutvalget for en vurdering av kommunens saksbehandling i forbindelse med lovlig utført arbeid på eiendommen.

Utvalget kan ikke se at denne saken avdekker alvorlige brudd på reglene for kommunens byggesaksbehandling.

Slik vi ser det har kommunen i denne saken helt sett bort fra både helsemessige og økonomiske konsekvenser.

Kommunen har hatt store utgifter som beløper seg på flere hundre tusen i forbindelse med denne saken som har vært gjennom rettssystemet 2 ganger. Erstatning til nabo for å ha vunnet frem med klage på tiltak. Erstatning til tiltakshaver pga. Fylkesmannens omgjøring av vedtak vedr. ulovlig oppsatte murer. Erstatning til naboer og tiltakshaver i forbindelse med Fylkesmannens oppheving av vedtak i delegert sak 13/93. Samt dekning av saksomkostninger for tiltakshaver i Jordskifteretten med over 200.000, pluss kommunens egne saksomkostninger og advokatutgifter. Saken sendes nå på nytt til Fylkesmannen.

13.11.2014 Advokatfirma Bull &Co sender brev til kommunen og ber om å få oversendt alle relevante dokumenter i byggesaken fra 2008 og frem til dags dato. Dette i forbindelse med vurdering av rettslig skritt.

Til tross for purring er henstillingen fortsatt ikke besvart.

Denne sak er vel ikke akkurat positiv i forhold til kommunens omdømme.

Vi er forundret over denne saksgang da vi til stadighet hører at plan og bygningsloven er en JA LOV.

Er det noen i administrasjonen som prøver å trenere denne saken, eller er dette normal saksbehandling ??

Mellom alle disse datoer foreligger en mengde brev og mailer som alle kan dokumenteres av undertegnede.

Lise Rønbeck



# Frogn kommune

Enhet for personal, organisasjon og politiske tjenester - Politiske tjenester

VEDL. 2

Follo interkommunale  
kontrollutvalgssekretariat - FIKS  
Pb 195  
1431 ÅS

Deres ref.

Vår ref.  
14/00040-19

Saksbehandler  
Guro Merlid

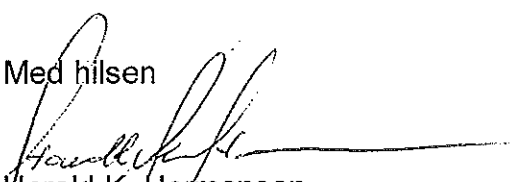
Dato  
04.03.2015

## Redegjørelser til kontrollutvalget

Jeg viser til henvendelser fra kontrollutvalget. Vedlagt følger redegjørelser fra rådmannen til følgende saker:

- Kommunestyrets vedtak 24.2.2014 om psykisk helsearbeid med barn og unge – oppfølging etter 12 måneder.
- Kartlegging av hule eiker.
- Gnr 86 bnr 864 – Furuveien 1.

Med hilsen

  
Harald K. Hermansen  
Rådmann

*Dokumentet er elektronisk godkjent.*

Postadresse	Besøksadresse	Telefon	64 90 60 00	Org.nr.	963 999 089
Postboks 10	Rådhusveien 6	Telefaks		Bankgiro	1617.07.02720
1441 Drøbak	1443 DRØBAK				
<a href="mailto:postmottak@frogn.kommune.no">postmottak@frogn.kommune.no</a>	<a href="http://www.frogn.kommune.no">www.frogn.kommune.no</a>				

Side 1 av 2



# Frogn kommune

Enhet for samfunnsutvikling - Bygg

## Notat

Dato 04.03.2015 Vår ref. 15/00759-1  
Til Harald Karsten Hermansen, Rådmannsgruppen  
Fra  
Saksbehandler Christian Ingolfsrud

### Internt notat -Redegjørelse til kontrollutvalget - Gnr 86 bnr 864

#### Furuveien 1 – tiltakshaver stiller spørsmål om saksbehandlingen:

1) Tiltakshaver Lise Rønbeck redegjør for sitt syn om påstandene som kommer fram i vedlagte brev og e-post sendt fra henne.

#### Til Rønbecks redegjørelse for saksgangen:

##### Vedr reguleringssak i MPB sak 08/1787:

Rådmannen innstilte på oppstart av regulering. I denne saken stemte et flertall av utvalgets medlemmer for å ikke anbefale oppstart av regulering.

Fra behandlingen av reguleringsforslaget hitsettes følgende vedtak:

#### Vedtak/behandling i Utvalg for miljø, plan- og byggesaker 06.10.2008

##### Behandling:

##### *Forslag:*

Trine Tomter fremmet følgende forslag på vegne av Høyre:

*"Utvalget vedtar saksfremleggets alternativ 2: I medhold av plan- og bygningslovens § 30 første ledd anbefaler utvalget at det ikke igangsettes regulering av eiendommen gnr. 86, bnr. 564, slik dette er varslet om i brev av 04. august 2008."*

##### *Votering:*

Ved alternativ votering mellom Høyres forslag og innstillingen ble Høyres forslag vedtatt med 9 (2 V, 2 A, 1 Krf, 1 PP, 3 H) mot 2 (1 SV, 1 Frp) stemmer.

## Vedr søknad om dispensasjon fra reguleringskrav for nybygg med 4 leiligheter

### **Behandling i hovedutvalg for miljø-, plan- og byggesaker 30.08.2010:**

Følgende dokumenter ble delt ut i møtet:

- Liste over underskrifter fra beboere i området, innsendt til Frogn kommune 20.8.2010
- Brev til Frogn kommune fra arkitekt Knut Sverdvik, datert 26. august 2010.
- E-post til Frogn kommune fra arkitekt Knut Sverdvik, datert 23. august 2010

#### Forslag:

På vegne av Fremskrittspartiet fremmet Martin Schanche følgende forslag:  
*"Saken utsettes. Det gjennomføres befarings før neste møte".*

#### Votering:

Fremskrittspartiets utsettelsesforslag ble enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak:**

Saken utsettes. Det gjennomføres befarings før neste møte.

Behandling i utvalg for miljø-, plan- og byggesaker 11.10.2010:

Notat fra rådmannen, datert 5. oktober 2010 m/vedlegg ble sendt ut til medlemmene i etterkant av ordinær utsending av sakspapirene.

I forkant av møtet ble det gjennomført befarings på eiendommen.

#### Forslag:

På vegne av Arbeiderpartiet fremmet Rita Hirsum Lystad følgende forslag:  
*"Saken sendes tilbake til administrasjonen for ny behandling".*

#### Votering:

Ved alternativ votering mellom innstillingen og Arbeiderpartiets forslag ble Arbeiderpartiets forslag enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak:**

Saken sendes tilbake til administrasjonen for ny behandling.

Det fremgår ikke av vedtaket hvorfor saken ble sendt tilbake til administrasjonen. Det er ikke gitt videre føringer for rådmannens behandling.

Etter dette har det vært omfattende inngående korrespondanse i saken med kommentarer fra naboer, verneforeningen med og sakens parter.

Neste behandling i utvalget av søknad om dispensasjon fant sted 06.06.2011.

### **Vedtak/behandling i Utvalg for miljø, plan- og byggesaker 06.06.2011**

#### **Behandling:**

Forslag:

På vegne av Pensjonistpartiet fremmet Rolf Vedal følgende forslag:  
"Saken utsettes"

Votering:

Pensjonistpartiets utsettelsesforslag ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Saken utsettes.

Det fremgår ikke av vedtaket hvorfor saken nok en gang ble utsatt. Det gis ingen begrunnelse for forslag om å utsette behandlingen av saken. Tiltakshaver skriver at saken ble utsatt etter eget ønske etter en rekke saksbehandlingsfeil fra Rådmann. Det er ikke angitt hvilke saksbehandlingsfeil dette skulle være. Det som ligger i saken er en e-post fra Rønbeck i forkant av møtet med følgende innhold:

Sent from my Windows Phone

---

**From:** Lise Rønbeck  
**Sent:** 05 June 2011 21:40  
**To:** Harald Karsten Hermansen  
**Cc:** 'Jan-Erik Sverre'  
**Subject:** Furuveien 1

Lise Rønbeck      Drøbak 05.06.2011

Til Rådmann

Vedr byggesak 09/1813 Arkiv GNR 86/564 Furuveien 1

Viser til vedlegg og ber om at saken trekkes og utsettes til august 2011.

Med vennlig hilsen  
Lise Rønbeck

**Vedtak/behandling i Utvalg for miljø, plan- og byggesaker 22.08.2011**

**Behandling:**

Brev fra Weydahl, Hansen og Solvoll, datert 14.6.11, ble sendt til utvalget før møtet.  
Brev fra diverse naboer, datert 13.8.11, ble sendt ut til utvalget før møtet.  
Brev fra familien Rønbeck, datert 8.8.11, ble sendt ut til utvalget før møtet.  
E-post fra Knut Sverdvik, datert 19.8.2011, ble delt ut i møtet.

Forslag:

På vegne av Høyre fremmet Dagfinn Danielsen følgende forslag:

*“Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 innvilges dispensasjon fra kommuneplanbestemmelse II om krav til regulering og bestemmelse V-III om grad av utnyttelse i eksponerte åssider, for bygging av tremannsbolig med en utnyttelse inntil 22 % BYA på gnr. 86, bnr. 564. Da det gis dispensasjon tas ingen av nabomerknadene til følge.*

**Begrunnelse:**

*I rikspolitiske retningslinjer for samordnet areal- og transportkartlegging er det krav om høy arealutnyttelse i bynære områder. Tiltaket ligger i Drøbak by og ligger ca 5 minutters gangavstand fra offentlig kommunikasjon.*

*Kommunen har gitt flere dispensasjoner fra 17 % BYA i eksponerte åssider.*

*Naboeiendommen Furuveien 3 og 5 har BYA på ca 23 % respektive 27 %.*

*Eiendommen er allerede bebygget med en enebolig med vei, vann og avløp. Tiltaket medfører noe økt trafikk i Furuveien, men ikke så stor at dette i seg selv skulle utløse krav om regulering. Dispensasjon fra krav om regulering kan derfor innvilges.*

*Fasaden på tiltaket vil bli vesentlig større enn dagens enebolig. Utvalget forutsetter at Rådmannen under byggesaksbehandlingen innarbeider krav som reduserer tiltakets eksponering, for eksempel ved materialvalg og/eller reduserte vindusflater.”*

**Votering:**

Ved alternativ votering mellom innstillingen og Høyres forslag ble Høyres forslag vedtatt med 6 mot 5 stemmer (6 = 3 H, 1 PP, 1 Frp, 1 Sp, 5 = 2 Ap, 1 V, 1 SV, 1 Krf).

**Vedtak:**

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 innvilges dispensasjon fra kommuneplanbestemmelse II om krav til regulering og bestemmelse V-III om grad av utnyttelse i eksponerte åssider, for bygging av tremannsbolig med en utnyttelse inntil 22 % BYA på gnr. 86, bnr. 564. Da det gis dispensasjon tas ingen av nabomerknadene til følge.

**Begrunnelse:**

I rikspolitiske retningslinjer for samordnet areal- og transportkartlegging er det krav om høy arealutnyttelse i bynære områder. Tiltaket ligger i Drøbak by og ligger ca 5 minutters gangavstand fra offentlig kommunikasjon.

Kommunen har gitt flere dispensasjoner fra 17 % BYA i eksponerte åssider.

Naboeiendommen Furuveien 3 og 5 har BYA på ca 23 % respektive 27 %.

Eiendommen er allerede bebygget med en enebolig med vei, vann og avløp. Tiltaket medfører noe økt trafikk i Furuveien, men ikke så stor at dette i seg selv skulle utløse krav om regulering. Dispensasjon fra krav om regulering kan derfor innvilges.

Fasaden på tiltaket vil bli vesentlig større enn dagens enebolig. Utvalget forutsetter at Rådmannen under byggesaksbehandlingen innarbeider krav som reduserer tiltakets eksponering, for eksempel ved materialvalg og/eller reduserte vindusflater.

Det ble gitt dispensasjon fra reguleringskrav som følger av kommuneplanens bestemmelser. Vedtaket ble påklaget av naboer. Tiltakshaver stiller følgende spørsmål til behandlingen:



**Påstand fra tiltakshaver Lise Rønbeck:**

Naboene anket! Hvorfor ble ikke sak 95/11 som ble anket av naboene oversendt Fylkesmannen for endelig avgjørelse ??

**Administrasjonens svar på påstand:**

Det følger av forvaltningsloven § 33 andre ledd første punktum at underinstansen (kommunen) skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet.

Rådmannens innstilling til hovedutvalg for miljø-, plan- og byggesaker var at klagen skulle oversendes til Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Ved forberedende behandling av klagen ble det besluttet at behandling av klagesaken skulle utsettes.

**Vedtak/behandling i Hovedutvalget for miljø, plan- og byggesaker 21.11.2011****Behandling:**

Lise Rønbeck (PP) stilte spørsmål om egen habilitet. Rønbeck er part i saken. Rønbeck fratradte møtet mens utvalget diskuterte spørsmålet. Utvalget kom enstemmig frem til at Rønbeck er inhabil til å behandle saken etter forvaltningsloven § 6 a.

Ellen Klynderud (SP) tiltrådte deretter møtet.

**Forslag:**

På vegne av Høyre fremmet Dagfinn Danielsen følgende forslag:  
*"Saken utsettes og sendes tilbake til administrasjonen".*

**Votering:**

Høyres utsettelsesforslag ble vedtatt med 7 mot 4 stemmer (4 = 2 AP, 1 SV, 1 SP)

Ellen Klynderud fratradte møtet.

Lise Rønbeck tiltrådte møtet.

**Vedtak:**

Saken utsettes og sendes tilbake til administrasjonen.

Det fremgår ikke av vedtaket hvorfor saken ble utsatt.

Det hevdes at rådmannen skal ha innstilt på flatt tak med takparkering til et møtet 21.11.2011. Dette medfører ikke riktighet. Det følger av rådmannens saksfremstilling til dette møtet følgende:

Rådmannens kommentar:

Rådmannen har lagt fram sitt saksframlegg med sin innstilling og utvalget har på denne bakgrunn fattet sitt vedtak. Gjennom dispensasjonen tilsidesettes de angitte bestemmelsene i kommuneplanens arealdel.

Det tegnings- og underlagsmaterialet som for øvrig følger søknaden er svært mangelfullt og inneholder åpenbare feil, i tillegg til formalfeil som for øvrig knytter seg til byggesaken.

Rådmannens kommentar:

Rådmannen har ansett saken som tilstrekkelig opplyst med hensyn til dispensasjonssøknaden. Til orientering vil det i videre saksbehandling kreves ny byggesøknad på bakgrunn av foreliggende dispensasjonsvedtak.

Klagerne ber om at klagene må få oppsettende virkning, noe rådmannen kommenterer ytterligere under punktet for vurdering.

Det var på dette tidspunktet kun tatt stilling til spørsmålet om dispensasjon fra kommuneplanens krav om utarbeidelse av reguleringsplan. Byggesøknaden i seg selv var vurdert som særs mangelfull. Det er ansvarlig søker som har ansvaret for å levere en komplett søknad. Rådmannen registrerer at tiltakshaver har valgt å tilknytte seg en ny ansvarlig søker senere.

Ved realitetsbehandling av klagen fra naboer ble det fattet følgende vedtak i utvalget:

#### **Vedtak/behandling i Hovedutvalget for miljø, plan- og byggesaker 30.01.2012**

##### **Behandling:**

Lise Rønbeck (PP) tok opp spørsmålet om egen habilitet. Rønbeck er part i saken. Hun fratradte mens utvalget behandlet habilitetsspørsmålet. Utvalget kom enstemmig til at Rønbeck er inhabil til å behandle saken med hjemmel i Forvaltningsloven § 6a. Begrunnelse: Rønbeck er part i saken. Leif Ansgar Andersen (Krf) tiltrådte møtet som vara for Rønbeck.

##### Forslag:

På vegne av Venstre fremmet Nicolay Corneliussen følgende forslag (saksfremleggets alternativ 3):

*«Utvalg for miljø, plan og byggesaker tar klagene til følge. Vedtak i sak 95/11 omgjøres. Med hjemmel i plan – og bygningslovens § 19-2 gis ikke dispensasjon fra kommuneplanens arealdel bestemmelse II om krav til regulering og bestemmelse V-III om grad av utnyttelse i eksponerte åssider, for ombygging og utvidelse til tremannsbolig i Furuveien 1, gnr. 86, bnr. 564. Da det ikke gis dispensasjon vurderes samtidige naboklager å være tatt til følge.»*

På vegne av Høyre fremmet Dagfinn Danielsen følgende forslag:

*«Utvalget vedtar innstillingen med en endring i siste setning:*

*Utvalg for miljø-, plan- og byggesaker viser til klager fra Verneforeningen Gamle Drøbak og Arntzen de Besche advokatfirma AS. Utvalget finner ikke at det foreligger nye momenter i saken og slutter seg til vurdering og konklusjon i saksutredningen. Klagen tas ikke til følge og vedtak i politisk sak 95/11 opprettholdes. Klagesaken oversendes fylkesmannen for endelig avgjørelse i medhold av plan- og bygningsloven § 1-9. Vedtak i sak 95/11 gis oppsettende virkning.»*

Votering:

Venstres forslag fikk 6 stemmer og ble vedtatt (6 = 3 AP, 1 Krf, 1 SV, 1 V).

Rønbeck tiltrådte deretter møtet.

Det ble orientert om at utvalgets vedtak kunne påklages ved oversendelse av saksprotokoll og saksfremstilling. Rønbeck ønsket å påklage utvalgets beslutning i forhold til spørsmålet om egen habilitet. Hun ble tilskrevet fra kommunen av nåværende kommuneadvokat der hun fikk beskjed om at denne beslutningen var en prosessledende avgjørelse som ikke kunne påklages. Hun fikk videre veiledning om at hun eventuelt måtte påklage selve avgjørelsen om å ta klagen til følge. Noen klage på vedtaket ble etter dette ikke fremmet fra tiltakshavers side.

Rønbeck viser videre til behandling i utvalget i MPB sak 30/12. Ansvarshavende anket på bakgrunn av inhabilitet. Avslått. Noen klage på bakgrunn av inhabilitet er ikke sporbar i kommunens arkiver. Rådmannen vet her ikke hvilken sak det vises til, men viser til at det var gitt orientering om klageadgangen tidligere.

Vedr krav om dekning av sakskostnader fra nabo:

Rønbeck hevder at begrunnelsen for dekningen av sakskostnader var utsiktstap for nabo.

Det følger av forvaltningsloven § 36 at:

*«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»*

Reglen gjør forvaltningen objektivt ansvarlig for dekning av sakskostnader når vilkårene i bestemmelsen er oppfylt. Det fremgår hverken av rådmannens innstilling eller vedtaket om dekning av omkostninger at dette skal ha vært begrunnet med utsiktstap. Det ville vært lovstridig å ikke dekke nødvendige omkostninger for klagere etter utvalgets omgjøring av eget vedtak om dispensasjon.

Pågående byggesak for Furuveien 1:

Byggesaken har pågått over lang tid, og har vært håndtert av administrasjonen. Det har vært et svært konfliktfyllt prosjekt. Tiltaket er prosjektert innenfor gjeldende

kommuneplans bestemmelser. Det stemmer at ny byggesøknad for en bolig er innsendt 31.12.2012.

Søknaden er sendt inn som en rammesøknad. Det følger av plan- og bygningsloven § 21-7 første ledd jf. byggesakforskriften § 7-1 at en rammesøknad skal avgjøres av kommunen innen 12 uker. Med i denne tiden medgår ikke tid som brukes til komplettering av søknaden.

Det ble gitt delvis tillatelse til tiltak i vedtak av 30.04.2013, kommunen har overholdt de frister som gjelder for behandling av søknaden. Deler av tiltaket ble avslått med hjemmel i plan- og bygningslovens § 29-2 (estetikk) da tiltaket ikke ble vurdert tilstrekkelig stedstilpasset. Avslaget gjaldt utforming med flatt tak med takparkering. Vedtaket ble påklaget av både naboer og tiltakshavere.

Kommunen har etter plan og bygningsloven åtte uker på seg til å sende saken over etter utløpet av klagefristen.

Klagen ble oversendt til Fylkesmannen den 04.07.2013, noe som er innenfor de frister kommunen har for den forberedende klagebehandling.

Saken ble etter dette liggende hos Fylkesmannen i lang tid. Fylkesmannen bestemte seg etter hvert for at det var nødvendig med en befaring. Først 14.04.2014 tok Fylkesmannen stilling til klage fra tiltakshaver og naboer. Kommunens vedtak ble opphevet i sin helhet og saken sendt tilbake til kommunen for ny behandling, blant annet fordi saken etter Fylkesmannens syn ikke var tilstrekkelig opplyst. Det ble vist til at Fylkesmannen ikke var enig med kommunens vurdering av at bebyggelsen i området hadde et ensartet preg med tanke på takform. Fylkesmannen mente imidlertid at rampen opp på taket for etablering av takparkering fremstod som det kunne være et fremmedelement i nærområdet, og merket seg at kommunen anså at etablering av takparkering var en uønsket utvikling i området. Fylkesmannen anså den omsøkte rampen for å være mangelfullt behandlet mht innkjøring til parkering og estetikkvurdering av rampen. Videre viste fylkesmannen til at det var en saksbehandlingsfeil av kommunen å ikke ha vurdert om det omsøkte tiltaket (tilbygget som sådan) kunne godkjennes ved en omprosjektering der parkeringsareal legges på bakken (nordøst på eiendommen).

Nytt vedtak er truffet 08.10.2014. Prosjektet godkjennes med flatt tak, men rampen for etablering av takparkering og takparkeringen i seg selv blir avslått med hjemmel i plan- og bygningsloven § 29-2. Det er satt flere vilkår som må oppfylles før det kan gis igangsettingstillatelse.

Vedtaket er igjen påklaget av så vel naboer som tiltakshaver. Rådmannen ser at saken har ligget for lenge hos kommunen i denne runden med klagebehandling. Saken er prioritert av administrasjonen, og det har vært en omfattende inngående korrespondanse i klageomgangen som må gås igjennom for å sjekke ut om det er nye faktaopplysninger som har betydning for kommunens behandling i klageomgangen.

Det er nå sendt anmodning til tiltakshaver om utfyllende opplysninger i forhold til tiltak /mur som er oppført ved innkjøringen fra Furuveien. Det er nødvendig å se på om

disse tiltakene er søknadspliktige tiltak som skal anses som en del av innkjøring/rampe. Fylkesmannen har påpekt at deler av denne saken er dårlig opplyst, så manglende dokumentasjon er derfor etterlyst.

I skriv fra tiltakshaver viser hun til at vedtak av 14.10.14 mht til kommunens forslag til parkering, er i strid med kommunens egen avtale med tiltakshaver av 27.02.13 og Furuveiens rettigheter vedr. snuhammer i svingen. Til denne påstanden vil administrasjonen vise til at det vil være fullt mulig å etablere parkering på egen grunn på det nordøstlige område. Det kan enten gjøres ved å etablere parkering på mark med stigning opp til eksisterende veinivå. Med litt oppfylling vil stigningen kunne reduseres betraktelig. Alternativ kan det etableres to biloppstillingsplasser på nivå der parkering er i dag, med oppfylling og støttemur mot nord. Naboene har uttalt at de ikke vil stille seg negative til parkering langs grensen.

Innsynsbegjæring fra advokat. Rådmannen ser at det er kritikkverdig at kommunen ikke besvarte denne tidligere. Rutiner for behandling av begjæringer foreligger, men disse er ikke fulgt opp. Et arbeid med gjennomgang av rutiner er satt i gang. Rutiner må innskjerpes og kvalitetssikres slik at dette ikke gjentar seg.

Flere av de forhold som er tatt opp angående terrengmurer og støyskjerming er tidligere redegjort for i notat i sak 12/2232. Rådmannen viser til tidligere vedlagte notat til kontrollutvalget angående dette.

Rådmannen forventer at klagesaken sendes over i løpet av tre uker.

Med hilsen

Christian Ingolfsrud  
Avdelingsleder

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

VEDL. 3

## Lene Lilleheier

---

**Fra:** Ludolf Bjelland <ludolf-b@online.no>  
**Sendt:** 25. februar 2015 15:24  
**Til:** 'Lise Rønbeck'  
**Kopi:** Lene Lilleheier  
**Emne:** SV: Furuveien 1

Sender dette vider til FIKS.

*Med vennlig hilsen / All the best*

Ludolf Bjelland  
Vestbyveien 72  
NO-1444 Drøbak  
NORWAY

Tel: (47) 99 69 94 09, (47) 64 90 80 29 / Fax: (47) 64 93 02 98  
E-mail: [ludolf-b@online.no](mailto:ludolf-b@online.no)

---

**Fra:** Lise Rønbeck [<mailto:lise@deepriver.no>]  
**Sendt:** 25. februar 2015 15:02  
**Til:** ludolf-b@online.no  
**Emne:** VS: Furuveien 1

Hei ! Sender deg kopi av videre behandling av saken i Furuveien. Som du ser av mail ønsker ikke saksbehandler noe møte med meg. Dette er det etter min mening grunn til å klage på når du ser videre behandling.

Mvh Lise Rønbeck

**Fra:** Wenche Nordby Gjøstein [<mailto:Wenche.Gjostein@FROGN.KOMMUNE.NO>]  
**Sendt:** 5. februar 2015 08:36  
**Til:** Lise Rønbeck  
**Kopi:** Reidar Vestby; [odd.grothe@hoyerfinseth.no](mailto:odd.grothe@hoyerfinseth.no); Ann-Mari Nylund  
**Emne:** SV: Furuveien 1

Denne saken er nå under behandling og vil bli oversendt til endelig behandling hos fylkesmannen så snart som mulig.

Saken er godt opplyst og det er av den grunn ikke behov for et møte.

Med vennlig hilsen

**Wenche Nordby Gjøstein**  
Rådgiver byggesak, Enhet for Samfunnsutvikling



Frogn kommune

Besøksadresse: Rådhusveien 6 Drøbak Postadresse: Pb 10, 1441 Drøbak  
Tlf. 64 90 60 00 | [wenche.gjostein@frogn.kommune.no](mailto:wenche.gjostein@frogn.kommune.no)

---

**Fra:** Lise Rønbeck [<mailto:lise@deepriver.no>]  
**Sendt:** 4. februar 2015 15:23  
**Til:** Wenche Nordby Gjøstein  
**Kopi:** Reidar Vestby; [odd.grothe@hoyerfinseth.no](mailto:odd.grothe@hoyerfinseth.no)  
**Emne:** SV: Furuveien 1

Hei ! I forbindelse med behandlingen av vår byggesak vil jeg gjerne at du ringer meg ,evnt .at vi avtaler et møte i Furuveien for å avklare de faktiske forhold.

Jeg vil også med bakgrunn i den lange saksbehandlingstiden be om at det i forbindelse med vedtaket gis ikke oppsettende virkning på de deler av rammesøknaden som ikke omhandler parkering.

Mvh Lise Rønbeck

**Fra:** Wenche Nordby Gjøstein [<mailto:Wenche.Gjostein@FROGN.KOMMUNE.NO>]

**Sendt:** 2. februar 2015 15:47

**Til:** Lise Rønbeck

**Kopi:** [odd.grothe@hoyerfinseth.no](mailto:odd.grothe@hoyerfinseth.no); Ann-Mari Nylund

**Emne:** SV: Furuveien 1

Rådmannen har nå bestemt at denne klagesaken vil få en administrativ behandling, før den sendes til fylkesmannen til endelig behandling.

Saken er under behandling og vil bli sendt til fylkesmannen så snart den er ferdig.

Med vennlig hilsen

**Wenche Nordby Gjøstein**

Rådgiver byggesak, Enhet for Samfunnsutvikling



Frogn kommune

Besøksadresse: Rådhusveien 6 Drøbak Postadresse: Pb 10, 1441 Drøbak

Tlf. 64 90 60 00 | [wenche.gjostein@frogn.kommune.no](mailto:wenche.gjostein@frogn.kommune.no)

---

**Fra:** Lise Rønbeck [<mailto:lise@deepriver.no>]

**Sendt:** 30. januar 2015 11:38

**Til:** Wenche Nordby Gjøstein

**Kopi:** Lise Rønbeck; [odd.grothe@hoyerfinseth.no](mailto:odd.grothe@hoyerfinseth.no)

**Emne:** SV: Furuveien 1

Sak 13/00461 Som sittende politiker i MPB oppfatter jeg det som uvanlig å ta opp en sak uten dispensasjoner i dette utvalg. Hvem har bestemt at denne saken skal opp til politisk behandling ennå engang ?

Mvh Lise Rønbeck

**Fra:** Wenche Nordby Gjøstein [<mailto:Wenche.Gjostein@FROGN.KOMMUNE.NO>]

**Sendt:** 30. januar 2015 08:21

**Til:** Lise Rønbeck

**Kopi:** [odd.grothe@hoyerfinseth.no](mailto:odd.grothe@hoyerfinseth.no)

**Emne:** SV: Furuveien 1

Sak: 13/00461:

Denne klagesaken er under behandling og det planlegges at den vil bli tatt opp til politisk behandling på møtet 9.mars.

Med vennlig hilsen

**Wenche Nordby Gjøstein**

Rådgiver byggesak, Enhet for Samfunnsutvikling



Frogn kommune

Besøksadresse: Rådhusveien 6 Drøbak Postadresse: Pb 10, 1441 Drøbak

**Fra:** Lise Rønbeck [<mailto:lise@deepriver.no>]  
**Sendt:** 27. januar 2015 07:39  
**Til:** Wenche Nordby Gjostein  
**Kopi:** Lise Rønbeck; [odd.grothe@hoyerfinseth.no](mailto:odd.grothe@hoyerfinseth.no)  
**Emne:** SV: Furuveien 1

Til Wenche Nordby Gjostein

Viser til tidligere mail av 02.12.2014 og 19.01.2015.

Ønsker tilbakemelding på status i saken som stadig refereres til å være prioritert.

Mvh Lise Rønbeck

**Fra:** Wenche Nordby Gjostein [<mailto:Wenche.Gjostein@FROGN.KOMMUNE.NO>]  
**Sendt:** 19. januar 2015 13:20  
**Til:** Lise Rønbeck  
**Kopi:** Harald Karsten Hermansen; Ann-Mari Nylund  
**Emne:** SV: Furuveien 1

Tilbakemelding:

Når det gjelder behandling av klage på sak 13/00461, så er det en sak som blir prioritert og vil bli behandlet så snart som mulig.

Arbeidsmengden gjør at det ikke er mulig å si nøyaktig når den vil være ferdigbehandlet administrativt hos oss.

Med vennlig hilsen

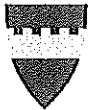
**Wenche Nordby Gjostein**  
Rådgiver byggesak, Enhet for Samfunnsutvikling



Frogn kommune

Besøksadresse: Rådhusveien 6 Drøbak Postadresse: Pb 10, 1441 Drøbak  
Tlf. 64 90 60 00 | [wenche.gjostein@frogn.kommune.no](mailto:wenche.gjostein@frogn.kommune.no)





# Frogn kommune

Enhet for samfunnsutvikling - Bygg

Høyer Finseth AS  
Engebretsvei 5  
0275 OSLO

Feltkode endret

Deres ref.	Vår ref. 13/00461-83	Saksbehandler Wenche Nordby Gjøstein	Dato 24.02.2015
------------	-------------------------	---	--------------------

## **GNR 86 BNR 564 FURUVEIEN 1 - UTFØRTE TILTAK. ANMODNING OM REDEGJØRELSE**

Frogn kommune behandler nå mottatte klager på omsøkte tiltak på denne eiendommen, som ledd i forberedende klagebehandling for å kunne sende saken til endelig behandling hos fylkesmannen.

I naboklage datert 30.10.2014 er det vist til at terrengendringer og murer oppe ved avkjørselen er oppført de senere årene. I klagen vises det til at tiltakene ved innkjørsel må sees i sammenheng og at dette gjelder mur/fylling ved innkjøring til eiendommen og 2 murer/fyllinger nedenfor huset.

I naboklage datert 09.12.2014 blir kommunen bedt om å følge opp fylkesmannens avgjørelse datert 22.11.2014 og om at lovlighetsvurderingen gjøres i forbindelse med ovennevnte klagesaksbehandling.

Fylkesmannen behandlet klage på avvisningsvedtak i sak om trapp og diverse terrenginngrep, i vedtak datert 22.11.2014. Fylkesmannen konkluderer her med at kommunens henleggelse er ugyldig pga manglende utredning, jf forvaltningsloven § 17. Kommunens beslutning om henleggelse av saken oppheves og kommunen anmodes om å foreta fornyet vurdering av om tiltakene er lovlige.

Som varslet i brev datert 12.02.2015 tok vi forbehold om mulig behov for å innhente manglende opplysninger for at saken skal være forsvarlig opplyst før vedtak fattes, jf forvaltningsloven § 17. Vi ser at saken ikke er godt nok opplyst og ber om utfyllende dokumentasjon. Dette gjelder for tiltak utført på østsiden av eiendommen ved innkjørselen, se nærmere spesifisering nedenfor, hentet fra fylkesmannen s vurdering i ovennevnte vedtak. Det siteres:

Postadresse	Besøksadresse	Telefon	64 90 60 00	Org.nr.	963 999 089
Postboks 10	Rådhusveien 6	Telefaks		Bankgiro	1617.07.02720
1441 Drøbak	1443 DRØBAK				
<a href="mailto:postmottak@frogn.kommune.no">postmottak@frogn.kommune.no</a>	<a href="http://www.frogn.kommune.no">www.frogn.kommune.no</a>				

Side 1 av 3

*« Fylkesmannen bemerker at det er uenighet om de faktiske forhold i saken. Omfanget av trappearangementet, herunder om det hovedsakelig er tale om restaurering eller nybygging av trapp, nødvendiggjør kunnskap om omfanget av de trappene som ligger der i dag, sml. Sivilombudsmannens årsmelding 2007 s. 299 (sak 2007 82). Tiltakshaver har opplyst at eksisterende trapp er fra 1963, og kun er blitt restaurert. Klager har bestridt dette og anført (med henvisning til bilder) at tiltakshaver har bygget om nedgang/trapper.*

*Videre synes det å være uenighet om terrenginngrep/murers avstand til nabogrensen. Fyllingsfoten hevdes å være betydelig nærmere nabo i Konvallveien 25 enn 2 meter. Videre er summen av mur og oppfylling høyere enn tillatte høyde 1-1,5 m mot gnr. 86 bnr 559 (klagers eiendom).*

*Slik vi ser det gir ikke den tilgjengelige dokumentasjonen et godt nok grunnlag for å konkludere mht. om tiltakene er søknadspliktige. Kommunen anmodes derfor om å foreta ytterligere utredning for å finne ut om tiltakene anses lovlige.»*

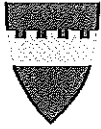
Ut i fra at denne vurderingen anser ikke kommunen saken for å være godt nok opplyst. Kommunen ser at alle sider av denne saken bør være godt utredet i den forberedende klagebehandlingen . Det vil bl.a være nødvendig å se om terrengendringer/murer er søknadspliktige tiltak som bør vurderes i forbindelse med søknad om rampe. For å kunne vurdere om tiltakene utført på østsiden av eiendommen er søknadspliktige og dermed en del av vurderingen av omsøkt tiltak, bl.a rampe, er det nødvendig med utfyllende dokumentasjon. Vi ber om å få tilsendt kvalitetsikkert dokumentasjon som tegninger som viser de utførte tiltak, målsatt i høyde og lengde og koteanvist. Eventuelle oppfyllinger i området ved innkjørsei til eiendommen foretatt de senere år, må også vises ved angivelse av oppfylte høyder, vist i forhold til tidligere terrenglinje og eksisterende terreng. Det er også viktig å vise på situasjonskartet alle tiltakenes avstand til nabogrenser både mot øst og syd.

Den videre behandlingen av forberedende klagebehandling av saken stilles i bero inntil nødvendig dokumentasjon er mottatt.

Med hilsen

Wenche Nordby Gjøstein  
Saksbehandler

*Dokumentet er elektronisk godkjent.*



# Frogn kommune

Enhet for samfunnsutvikling - Bygg

Lise Rønbeck  
Furuveien 1  
1443 DRØBAK

Deres ref.	Vår ref.	Saksbehandler	Dato
	13/00461-81	Wenche Nordby Gjøstein	12.02.2015

## Tilbakemelding vedrørende saksbehandling. Gnr 86 bnr 564 - klage Furuveien 1

I forhold til byggetiltak på eiendommen i Furuveien 1, har vi mottatt flere klager.

Denne saken vil bli gjenstand for foreløpig klagebehandling her i kommunen og deretter sendt til fylkesmannen til endelig behandling.

Denne klagesaken er planlagt ferdigbehandlet her innen 26.02.2015.

Ut i fra foreløpig gjennomgang av dokumenter i saken, virker den godt opplyst. Skulle det vise seg at det er behov for ytterligere utdyping eller et møte om saksforhold, vil vi ta kontakt.

Dersom det viser seg at den planlagte tiden for oversendelse ikke er mulig å overholde, vil vi varsle om dette. Vi beklager samtidig at denne klagesaken har fått en så lang behandlingstid.

Med hilsen

Wenche Nordby Gjøstein  
Saksbehandler

*Dokumentet er elektronisk godkjent.*

---

<b>Postadresse</b>	<b>Besøksadresse</b>	<b>Telefon</b>	64 90 60 00	<b>Org.nr.</b>	963 999 089
Postboks 10	Rådhusveien 6	<b>Telefaks</b>		<b>Bankgiro</b>	1617.07.02720
1441 Drøbak	1443 DRØBAK				
<a href="mailto:postmottak@frogn.kommune.no">postmottak@frogn.kommune.no</a>	<a href="http://www.frogn.kommune.no">www.frogn.kommune.no</a>				

Lise Rønbeck

Furuveien 1

1443 Drøbak

07.03.2015

Til Kontrollutvalget i Frogn Kommune

Vedr. Furuveien 1

Årsaken til at jeg har valgt å sende saken til kontrollutvalget er at jeg mener kommunen bevisst trenerer saken. Vedtak av 30.04.2013 innvilget delvis rammetillatelse av bygget med unntak av tak form, takparkering og takterrasse. Vi anket til Fylkesmannen som i sitt vedtak av 08.04.2014 (lang behandlingstid delvis på grunn av at vi ba om en befaring) også godkjente bygget, men med flatt tak (takterrassen har vi gått bort fra.), men de tok ikke stilling til takparkering da de mente kommunen ikke hadde vurdert vårt forslag. De opphevet også hele kommunens vedtak på grunn av saksbehandlingsfeil.

Vi opprettholdt vår søknad (minus takterrasse) som ikke inneholder noen dispensasjoner. Kommunen brukte nå 6 mnd. på å gi oss et nytt vedtak den 08.10.2014. Dette vedtak gir også rammetillatelse til hovedombygging av eksisterende bolig samt tilbygg mot nord med flatt tak. De avslår den del av søknaden som omfatter takterrasse, (som vi har trukket i henhold til Fylkesmannens vedtak) innkjøring til takparkering samt takparkering. Kommunen foreslår nå en parkeringsløsning som ikke er gjennomførbare. Vi har en juridisk bindende avtale med Frogn Kommune og Furuveien Veilag om at vi ikke har anledning til å parkere på dette område.

Saken skulle vært oversendt Fylkesmannen for endelig avgjørelse i desember 2014. Vi har bedt om møte med saksbehandler for å unngå flere utsettelse og misforståelser. Vi blir avvist med beskjed om at saken er godt nok opplyst og forventes oversendt Fylkesmannens nest 26.02.2015.

23.02.2015 kommer det et brev fra kommune hvor vi blir bedt om å redegjøre for endring av trapp og oppsatte murer mot øst på eiendommen. Dette arbeid ble ferdigstilt før nåværende byggesak ble sendt inn 31.12.2012 og var ikke søknadspliktig. Vi har tidligere redegjort for disse arbeidene på bakgrunn av naboklager.

Vi opplever at naboene som forsetter å sende inn klager til tross for at klagefristen for lengst er ute blir hørt, uten at vi får noen dialog med saksbehandler.

Saken er nå sendt til Follo Bygge tilsyn med anmodning om tilsyn, antagelig igjen på bakgrunn av nye klager fra naboene. Dette burde vært gjort for flere år siden !!!

Vi ønsker at Rådmannen svarer på følgende spørsmål i saken:

«Det ligger enorm makt i en saksbehandlers innlegg» Hvem bestemmer hvilke dokumenter som skal legges til en sak som skal opp i MPB. ?

Hva vil det si å gå tjenestevei når det gjelder spørsmål i en byggesak?

I alle konfliktsaker er dialog det viktigste? Hvorfor er ikke Frogn Kommune interessert i en dialog for å løse konfliktene som har oppstått i vår sak?

I brev fra naboer til Rådmannen skriver naboene at de av ansatte i avd. for Samfunnsutvikling er blitt bedt om å ta bilder, samt kontrollmåle nye murarbeider på tomten i Furuveien 1. Naboene hevder at denne informasjonen var nødvendig for at kommunen skulle kunne ta stilling til saken. Er dette normal saksbehandling ??

Kan Rådmannen gi igangsettingstillatelse på de deler av tiltaket som ikke omhandler parkering da disse nå er godkjent både av Fylkesmannen og Frogn kommune? Hvis nei ønsker vi en redegjørelse for dette?

Mener Rådmannen at denne saken har fått en riktig og god saksbehandling i tråd med kommunens etiske retningslinjer?

Mvh

Lise Rønbeck

## KONTROLLUTVALGET I FROGN KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte	15. oktober 2012	Sak 35/12
------------------------	------------------	-----------

**Sak 35/12 Kommunens behandling av sak om gravearbeider i Furuvn. 1****Saksutredning:**

Etter en orientering under Eventuelt fra Lise Rønbeck om kommunens behandling av sak om gravearbeider i Furuvn.1, vedtok kontrollutvalget i møtet den 27. august d.å. å be Rønbeck «*lage en skriftlig oppsummering av sine påstander i saken. Denne vil bli forelagt rådmannen til uttalelse, før saken gjennomgås på nytt i utvalget.*»

Som utvalgets leder presiserte i overnevnte møte, behandler ikke utvalget enkeltvedtak i kommunen, men utvalget kan likevel velge å se nærmere på slike saker, for å belyse prinsipielle spørsmål.

Sekretariatet mottok Lise Rønbecks oppsummering i brev av 29. august. I et vedlegg til brevet, datert 9. september, oppsummerte hun hvor hun mente kommunen hadde gjort feil. Saken ble oversendt rådmannen for uttalelse den 11. september og denne uttalelsen forelå den 2. oktober.

Rådmannen medgir i sin uttalelse av 2. oktober at han i ettertid kan se at det kunne vært hensiktsmessig å avholde en forhåndskonferanse med tiltakshaver for å tydeliggjøre hvilke tiltak kommunen så som søknadspliktige. Fylkesmannen opphevet kommunens vedtak om stans i arbeidet med forstøtningsmur og kommunen fulgte anbefalingen om ny kontrollmåling av murene. På grunnlag av dokumentasjon som tiltakshaver etter dette oversendte kommunen ble det klart at muren ikke utløste søknadsplikt og saken ble avsluttet fra kommunens side i brev datert 6.9.12. Rådmannen opplyser også at den administrative behandlingen av saken før oversendelse til fylkesmannen er i tråd med delegeringsreglementet. Rådmannen kommenterer ikke Rønbecks påstander om brudd på forvaltningslovens regler om brudd på forvaltningslovens svarfrister. I vedlegg 2 til rådmannens uttalelse gjennomgås saksgangen i støy-saken som var omtalt i Rønbecks brev av 29. august d.å.

I Lise Rønbecks brev av 29. august påstås det at naboer er under etterforskning ved Follo politikammer bl.a. pga. ulovlig fotografering. Naboene skriver i et brev av 19. september til kontrollutvalget at dette er direkte usant. Naboene skriver at de ble politianmeldt av Rønbecks samboer, men politiet vurderte saken til å ikke være en politisak og oversendte saken til Konfliktrådet. Naboene finner det også betenkelig at de bare ved en tilfeldighet kom over disse påstandene om dem i Rønbecks brev.

Sekretariatet kan ikke se at denne saken avdekker alvorlige brudd på reglene for kommunens byggesaksbehandling. Vi antar likevel at saken kan gi grunnlag for enkelte forbedringer i kommunens rutiner, for eksempel adgangen til forhåndskonferanser. Vi foreslår at saken oversendes Follo distriktsrevisjon og kan inngå i dens bakgrunnsmateriale for den pågående

**Sekretariat:** Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat  
**Postadresse:** Postboks 195, 1431 Ås  
**Besøksadresse:** Rådhusplassen 29  
**Telefon:** 64 96 20 58  
**Telefon (m):** 959 39 656  
**E-post:** [FIKS@as.kommune.no](mailto:FIKS@as.kommune.no)  
**Internett:** [www.follofiks.no](http://www.follofiks.no)



# KONTROLLUTVALGET I FROGN KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte	15. oktober 2012	Sak 35/12
------------------------	------------------	-----------

forvaltningsrevisjonen av byggesaksbehandlingen. Håndteringen av eventuelle påstander om naboer bør vurderes nærmere av kontrollutvalget i framtidige saker.

Innstilling: Lise Rønbecks brev av 29. august og 9. september d.å., jf. rådmannens notat av 3. oktober gir ikke grunnlag for videre oppfølging fra kontrollutvalgets side. Kopi av sakens dokumenter sendes Follo distriktsrevisjon som informasjon i tilknytning til dets revisjon av byggesaksbehandlingen i kommunen.

Ås, den 9. oktober 2012

Jan T. Løkken /s/  
Sekretær

Vedlegg:

1. Brev fra Lise Rønbeck av 29. august 2012 vedr. saksbehandling av oppsatte murer/dreneringsarbeider i Furuvn.
2. Brev fra Lise Rønbeck av 9. september 2012 vedr. Vedlegg til brev av 29082012.
3. Rådmannens notat av 2. oktober 2012 vedr. Furuveien 1 Gnr 86 Nnr 564 – uttalelse til kontrollutvalget.
4. Brev fra naboer av 19. september vedr. Lise Rønbecks framstilling mht. naboene
5. E-post fra rådmannen av 5. oktober med videresending av e-post fra naboer vedr. Lise Rønbecks brev.

**Sekretariat:** Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat  
**Postadresse:** Postboks 195, 1431 Ås  
**Besøksadresse:** Rådhusplassen 29  
**Telefon:** 64 96 20 58  
**Telefon (m):** 959 39 656  
**E-post:** [FIKS@as.kommune.no](mailto:FIKS@as.kommune.no)  
**Internett:** [www.follofiks.no](http://www.follofiks.no)



3)

---

# Notat

---

**Til:** Kontrollutvalget **Svarfrist: \***  
**Fra:** Rådmannen  
**Kopi:**  
**Dato:** 02.10.2012  
**Sak:** 12/2232 **Arkivnr :** GNR 86/564

---

## FURUVEIEN 1 GNR 86 BNR 564 - UTTAELSE TIL KONTROLLUTVALGET

---

### Uttalelse fra rådmannen til sak om gravearbeider mv i Furuveien 1

Det vises til henvendelse fra FIKS datert 12.09.12 (vedlegg 3).

Her vises det til brev fra Lise Rønbeck datert 09.09.12 (kalt vedlegg til brev av 29.08.12) samt brev av 29.08.12 (referert til som brev av 29.9 i henvendelsen fra FIKS).

Rådmannen kommenterer nedenfor saken med henvisning til brev datert 09.09.12. Dette brevet (med overskrift «Vedlegg til brev av 29082012») oppfattes å være den oppsummeringen kontrollutvalget ber rådmannen uttale seg til.

Rådmannen har videre i vedlegg 1 og vedlegg 2 gitt en punktvis kommentarer til brev datert 29.08.12. Dette brevet er utgangspunkt for oppsummeringen fra Rønbeck.

#### Innledning

Tiltak knyttet til eiendommen i Furuveien1, gnr 86 bnr 564, har medført en langvarig korrespondanse og gjentatte telefonhenvendelser fra partene i saken. I saken som omhandler gravearbeider og murer er det registrert nærmere 40 inn- og utgående brev, hvorav ca halvparten fra partene (tiltakshaver og naboer som framsetter klager). I spørsmålet om støy er det registrert inn 11 henvendelser fra partene.

Rådmannen er enig i at saken har krevd uforholdsmessig stor ressursbruk. Innkomne klager i saken er behandlet og fulgt opp på vanlig måte. Omfanget av klager er imidlertid svært stort og kunne etter rådmannens oppfatning trolig vært unngått gjennom en direkte dialog mellom partene.

Med den utvikling saken har fått, kan rådmannen i ettertid se at det kunne vært hensiktsmessig å avholde en forhåndskonferanse med tiltakshaver for å tydeliggjøre hvilke tiltak kommunen så som søknadspliktige. Rådmannen mener at det har framgått tydelig at selve dreneringsarbeidet ikke har vært omfattet av pålegg om stans i arbeidet. Rådmannen er



ikke kjent med at det er sendt flere anmodninger om møter til saksbehandlende enhet i denne saken.

### **Drenering/murarbeider**

Når det gjelder grave- og murarbeidene har kommunen gjort en vurdering av disse som bygningsmyndighet etter plan- og bygningsloven. Lokal drenering er ikke søknadspliktig etter plan og bygningsloven. Ved første henvendelse fra tiltakshaver svarte derfor kommunen at det ikke var nødvendig med et møte. Det var da ikke opplyst fra tiltakshaver at det var snakk om omfattende forstøtningsmurer knyttet til dreneringen.

Gjennom klage fra naboer ble kommunen så gjort oppmerksom på at det ble satt opp forstøtningsmurer og man ba om en redegjørelse. Frogn kommune gjorde en konkret vurdering av murene i forhold til høyde og omfang og konkluderte med at de var søknadspliktige. Deretter ble det fattet vedtak om stans av arbeider med forstøtningsmur og terrengjustering. Vedtaket ble påklaget. Kommunen fastholdt vedtaket og sendte saken over til fylkesmannen. Fylkesmannen var ikke enig med Frogn kommune i at omfanget, dvs lengde og antall murer, utløste søknadsplikt, og fylkesmannen opphevet kommunens vedtak. Frogn kommune fulgte anbefalingen fra Fylkesmannen om ny vurdering og gjennomførte kontrollmåling av murene i forhold til høyde og avstand. Kommunens oppmålingsavdeling gjennomførte innmåling av murene.

Tiltakshaver oversendte etter dette dokumentasjon som viste retting av terrenghøyder slik at muren nå er innenfor de høyder som ikke utløser søknadsplikt.

Saken ble etter dette avsluttet fra kommunens side i brev datert 06.09.12.

Etter rutine for klagesaksbehandling vedtatt av kommunestyret 08.10.07, ble klagen på vedtaket (som var fattet administrativt i henhold til delegeringsreglementet) gjenstand for administrativ behandling før oversendelse til fylkesmannen.

De helsemessige forholdene og behovet for drenering ble ikke vurdert i kommunens behandling av saken, ettersom dreneringsarbeidet ikke er søknadspliktig og ikke var omfattet av pålegget om stans.

### **Støy**

Spørsmålet om støy er ikke omtalt i Rønbecks brev av 09.09.12, men er omtalt i brev datert 29.08.12.

Klager på støy er vurdert etter forskrift om miljørettet helsevern. Generelt skal støyretningslinjer (T-1442) legges til grunn for bygge- og anleggsarbeider. Etter vanlig rutine

ber kommunen om en uttalelse når støyforholdene oppleves som uakseptable av et stort antall naboer/berørte.

Kommunen gjør en vurdering av støyforholdene ut fra den redegjørelse som blir gitt og de tiltak som er gjort for å redusere støy i den enkelte sak. Ut fra en vurdering i denne saken ble det gitt pålegg om begrensninger i arbeidet.

**SAKSGANG KNYTTET TIL FORSTØTNINGSMURER      VEDLEGG 1**

7.10.11

Brev fra Frogn kommune til Vestby/Rønbeck:

*Kommunen har mottatt kopi av ditt brev adressert til Furuveien veilag datert 03.10.2011.*

*Det informeres om at følgende tiltak planlegges igangsatt:*

- Oppsetting av støttmurer*
- Rehabilitering av kloakknnett*
- Drenering rundt eksisterende hus med dertil nødvendig skyting*

*Oppsetting av forstøtningsmurer er søknadspliktig med ansvarsrett etter pbl § 20-1, såfremt tiltakene ikke omfattes av byggesaksforskriften § 4-1 c) pkt.5. Søknadspliktige tiltak kan ikke igangsettes uten at det er gitt tillatelse fra bygningsmyndigheten.*

*Vi ber derfor om Deres redegjørelse for arbeidene, slik at vi kan vurdere hvorvidt dette er søknadspliktig. Kommunen ber om at arbeidene stilles i bero inntil dette er avklart.*

22.03.12

Brev fra Frogn kommune til Vestby/Rønbeck:

*21.03.2012 har bygningsmyndigheten gjennomført besiktigelse av eiendommen, og observert oppført forskaling eller liknende installasjon på eiendommen.*

Ang spørsmål kommunens anmodning til fylkesmannen om omgjøring, og fylkesmannens beslutning om å ikke omgjøre:

*Fylkesmannen har etter oppfordring fra kommunen vurdert omgjøring av sitt vedtak, men har ikke funnet grunn til slik omgjøring etter forvaltningsloven § 35. Fylkesmannen presiserer at kommunen kan treffe et nytt vedtak dersom den etter foretatt måling av murene, mener det er grunnlag for å gi pålegg om stans i arbeider evt. tilbakeføring. Fylkesmannen har mottatt kopi av brev fra tiltakshaver / ansvarlig utførende av 4. juni 2012, hvor de har kommet med enkelte innvendinger til kommunens oppmåling av forstøtningsmurene. Saken kan derfor by på faktisk tvil om tiltaket er oppført i strid med tillatte høyder for murer i gitt avstand fra nabogrenser i henhold til byggesaksforskriften § 4-1 C. Fylkesmannen forutsetter at kommunen vurderer anførselene fra tiltakshaver.*

*En god behandling av saken tilsier etter Fylkesmannens syn at det foretas en ny førsteinstansbehandling av kommunen, hvor kommunen tar stilling til de nye opplysningene i saken,*

Det anføres at kommunen krever innmåling av murer etter klage fra naboer.

Etter samtale med fylkesmannen om opphevelse av kommunens vedtak, ble det anbefalt å måle inn murene. Kommunen fulgte her fylkesmannens anbefaling.

Etter innmåling av murene ble det konstatert at de var høyere enn unntakene i pbl tilsier - og således søknadspliktig – nytt pålegg ble sendt ut.

Ang saksomkostninger.

Frogn kommune fikk oversendt krav om dekning av saksomkostninger fra Fylkesmannen. Fylkesmannen ba om kommunens kommentar. Frogn kommune har gjort en konkret vurdering ihht forvaltningslovens § 36. Svar ble sendt Fylkesmannen 21.08.12. Fylkesmannen tar endelig stilling til dekning av saksomkostninger. Det foreligger pt ingen avgjørelse i forhold til dette spørsmålet.

**Kommentar til Tilleggsopplysninger i brev datert 29.08.12**

Til pkt 1 og 2

Frogn kommune gjorde en konkret vurdering av murene i forhold til høyde og i omfang og konkluderte med at de var søknadspliktige. FM var ikke enig med Frogn kommune at omfanget dvs lengde og antall murer utløste ikke søknadsplikt. Frogn kommune fulgte anbefalingen fra FM om ny vurdering og gjennomførte kontrollmåling av murene i forhold til høyde og avstand. Kommunens oppmålingsavdeling gjennomførte innmåling av murene.

Til pkt 3 Saksbehandler har aldri blitt kontaktet av tiltakshaver Rønbeck eller Vestby i sakens anledning. Det har hele tiden vært skriftlig kontakt.

Til pkt 5 Byggesaksavdelingen hadde ikke grunnlag for å stille spørsmål ved oppmålingsavdelingens kompetanse og hvordan de måler inn tiltak.

Til pkt. 9 : Rent vedlikehold er ikke søknadspliktig og skal ikke behandles etter pbl.

Er det forhold som er søknadspliktige så kan ikke kommunen sette saksbehandlingsreglene til side. Der det er uavklart så må kommunen prøve å få opplyst saken best mulig for å treffe en avgjørelse.

Saken mht forstøtningsmurer ble avsluttet i brev til Rønbeck den 06.09.12

11.07.12 og 13.07.12

Miljørettet helsevern mottar støyklage fra 6 naboer i Furuveien 3, 5 og 6 vedrørende borearbeid i Furuveien 1. I brevet ble det påpekt omfattende støy og mangel på nabovarsling før arbeidets oppstart.

1. 17.07.12

Miljørettet helsevern kontakter Rønbeck i Furuveien 1 vedrørende klagen. Under telefonsamtalen blir det opplyst at det fortsatt gjenstår borearbeid, og at det er usikkert hvor mange dager som gjenstår. Etter denne telefonsamtalen sender Rønbeck/Vestby ut nabovarsel vedrørende borearbeid som vil foregå 18. til 20. juli mellom kl 7.00-19.00.

2. 19.07.12

Miljørettet helsevern mottar en ny støyklage fra Børresen og Grannes i Furuveien 3, og Weydahl og Hansen i Furuveien 6. I klagen fra Børresen og Grannes påpekes det omfattende støy fra Furuveien 1 (Rønbeck/Vestby), samt sen nabovarsling. I klagen fra Weydahl og Hansen påpekes det også omfattende støy fra Furuveien 1, sen nabovarsling, og det stilles spørsmål ved hvor lang tid dreneringen kan ta.

3. 20.07.12

Miljørettet helsevern er på befaring til Furuveien. På dette tidspunktet er det pause i arbeidet, men det observeres at det er kort avstand mellom Furuveien 1 og Furuveien 3 (ca 3-6 meter på øyemål)

4. 23.07.12

Rønbeck tilskrives

I brevet ber Miljørettet helsevern om tilbakemelding på støyprognosen for arbeidet, en oversikt over antall dager som gjenstår av arbeidet og hvilke støyreducerende tiltak som er gjennomført. Det ble også bedt om at retningslinjene for nabovarsling, punkt 4.4 i T-1521/T-1442 (Miljøverndepartementets retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen) ble fulgt.

5. 23.07.12

Vestby svarer:

## OPPDRAK FRA KONTROLLUTVALGET

## VEDLEGG 3

Under kontrollutvalgets møte den 27. august d.å. fikk Lise Rønbeck under Eventuelt orientere om sitt syn vedr. kommunens behandling av sak om gravearbeider i Furuveien 1. Utdrag fra protokollen:

«4. Lise Rønbeck, medeier av boligeiendom i Furuvn. 1, orienterte om kommunens behandling av sak om gravearbeider på eiendommen. Utvalgets leder presiserte at utvalget ikke behandler enkeltsaker. Utvalget kan likevel, for å belyse prinsipielle spørsmål, velge å se nærmere på slike saker.

### Vedtak:

Lise Rønbeck bes lage en skriftlig oppsummering til utvalget av sine påstander i saken. Denne vil bli forelagt rådmannen til uttalelse, før saken gjennomgås på nytt i utvalget.»

Vi mottok Lise Rønbecks skriftlige oppsummering i hennes brev av 29.9. I et vedlegg til hennes brev, datert 9.9.12, oppsummerte hun hvor hun mente kommunen hadde gjort feil i saken.

Vi ber om at rådmannens uttalelse foreligger innen 5.10. d.å.. Kontrollutvalget vil behandle saken på nytt i sitt møte den 15.10.

Med vennlig hilsen  
Jan T. Løkken

Sekretariatsleder i FIKS  
Tlf. 64 96 20 58  
Tlf.(m) 959 39 656 E-post: [FIKS@follofiks.no](mailto:FIKS@follofiks.no)  
Internettadresse: [www.follofiks.no](http://www.follofiks.no)  
FIKS - Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat  
Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås

# KONTROLLUTVALGET I FROGN KOMMUNE

## PROTOKOLL

Fra møtet 15. oktober 2012 kl 16.30 – kl 19.35 i Rådhuset.

Til stede: Ludolf Bjelland, leder  
Tone Merete Hansen  
Sigbjørn Kvistad  
Helge G. Simonsen  
Lene Frykman (vara)

Forfall: Kristin Raanaas Reklev

Fra sekretariatet: Jan T. Løkken

Fra kommuneadministrasjonen: Rådmann Harald Karsten Hermansen (deler av sak 33/12)

Fra Follo distriktsrevisjon: Regnskapsrevisor Annett Eliassen  
Avdelingsleder Bjørn Tore Nedregård

Utvalgets leder varslet at han ville referere fra Faglig forum under Eventuelt

**Vedtak:** Innkallingen og sakslisten godkjent.

### **Sak 33/12 Rådmannens rapportering vedr. oppfølging av anskaffelsesrapport**

**Innstilling:** Rådmannens redegjørelse for oppfølgingen av anbefalingene i rapporten om anskaffelser tas til orientering.

**Behandling:** Rådmannen ga uttrykk for at arbeidet med å få orden å innkjøpsarbeidet går i riktig retning. Det har bl.a vært lagt vekt på skolering og utvikling av holdninger. Framover vil lederansvaret i disse sakene bli strammet inn. Et nytt interkommunalt samarbeid om innkjøp drøftes. Rådmannen tar sikte på å lage en oppsummerende rapport foran det neste møtet i kontrollutvalget.

I diskusjonen etter at rådmannen hadde forlatt møtet, ble det i debatten understreket at innkjøpsområdet betyr mye for kommunen, både økonomisk og for omdømmet. Kontrollutvalget bør derfor følge dette feltet nøye framover.

**Vedtak:** Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

### **Sak 34/12 Kommunestyrets vedtak om avviksrapportering**

**Innstilling:** Kontrollutvalget tar kommunestyrets vedtak vedr. avviksrapportering til orientering.

**Behandling:** Kontrollutvalget var fornøyd med at kommunestyret hadde sluttet seg til utvalgets innstilling i denne saken. Medlemmene var innforstått med at oppfølgingen av kommunestyrets vedtak nå ligger hos rådmannen. Utvalgets

intensjon er imidlertid at et slikt system bør settes ut i livet så snart som mulig. Dette systemet behøver ikke være veldig avansert fra starten, og kan utvikles videre etter hvert. I tråd med rådmannens egen tilbakemelding inviteres han til det neste møtet i utvalget for å ha en dialog om framdrift og innhold i en rapporteringsordning.

**Vedtak:** Rådmannen inviteres til kontrollutvalgets neste møte for å drøfte oppfølgingen av kommunestyrets vedtak om avviksrapportering.

**Sak 35/12 Kommunes behandling av sak om gravearbeider i Furuvn. 1**

**Innstilling:** Lise Rønbecks brev av 29. august og 9. september d.å., jf. rådmannens notat av 3. oktober gir ikke grunnlag for videre oppfølging fra kontrollutvalgets side. Kopi av sakens dokumenter sendes Follo distriktsrevisjon som informasjon i tilknytning til dets revisjon av byggesaksbehandlingen i kommunen.

**Behandling:** I diskusjonen ble det bl.a. pekt på at denne saken med nærmere 40 inn- og utgående brev illustrerer at kommunens arbeid med enkelte byggesaker kan være omfattende. Behovet for skriftlighet, behovet for kontinuitet ved skiftet av saksbehandlere, lettfattelig informasjon og god kommunikasjon med søkerne og andre parter ble også understreket.

Reidar Vestby, faglig ansvarlig for de aktuelle arbeidene i Furuvn.1 fikk ordet og ga uttrykk for at hele saken var «en storm i et vannglass», som kunne vært unngått dersom kommunen hadde åpnet for et dialogmøte på et tidligere tidspunkt.

**Vedtak:** Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

**Sak 36/12 Erklæringer fra revisor**

**Innstilling:** Revisors egenvurdering av uavhengighet i brev av 17. september 2012 og revisors erklæring vedr. krav til utdanning og praksis og vandel i brev av 17. september 2012 tas til orientering.

**Vedtak:** Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

**Sak 37/12 Status for arbeidet med forvaltningsrevisjon 2012**

**Innstilling:** Revisjonens redegjørelse tas til orientering.

**Behandling:** Revisjonen orienterte om at de ikke legger fram deler av Forvaltningsrevisjonsrapporter, men venter til hele rapporten er klar. Den tar sikte på å legge fram rapporten om byggesaksbehandlingen foran neste kontrollutvalgsmøte. Utvalgets medlemmer signaliserte at de ønsket å opprettholde den brede tilnærmingen som var vedtatt i planen byggesaksrapporten, men at revisjonen også bør se enkelte av de forhold som er trukket fram i den seinere tid, jf. sak 35/12.

**Vedtak:** Innstillingen ble enstemmig vedtatt.



## KONTROLLUTVALGET I FROGN KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte	29.august 2011	Sak 18/11
------------------------	----------------	-----------

**Sak 18/11 Salg av tomteparsell Furuvn.1 – kommunens saksbehandling****Saksutredning:**

Utvalget vedtok i i sak 13/11 Orienteringssaker:

2) *Sekretariatet bes innhente rådmannens og ordførerens skriftlige uttalelse vedr. Bjørn Rønbecks påstander om kommunens saksbehandling og ordførerens engasjement i forbindelse med Lise Rønbecks kjøp av en tomteparsell fra kommunen. Uttalelsene må foreligge senest 8. august. Spørsmålet om ytterligere undersøkelser skal gjennomføres avgjøres på kontrollutvalgsmøtet den 29. august.*

Sekretariatet formidlet utvalgets vedtak i e-poster av 10. juni til henholdsvis ordfører og rådmann. Ordførerens uttalelse forelå i e-post av 13. juni til FIKS. Rådmannens svar i brev datert 9. august. Jf. vedlegg 1 og 2.

Sekretariatet ba i e-post til Bjørn Rønbeck av 10. juni om å få tilsendt de vedlegg som det ble vist til i brevet av 30. mai d.å. fra Rønbeck med flere og som ble lagt fram i kontrollutvalgsmøtet den 6. juni. Lise Rønbeck sendte i brev av 27. juni de etterspurte vedleggene til sekretariatet., jf. vedlegg 3

Kommunen har også sendt over jordskifterettens rettsbok slutført 21. juni d.å. vedr. eiendomsretten til tomteparsellen ved Furuvn.1. Vedlegg 4

Rådmannen har i notat av 3. august d.å. til formannskapet, vedlegg 5, redegjort for arbeidet vedr. salg av parsell tilknyttet Gnr 86/491. Etter Jordskifterettens dom er eieren av Furuvn.1 tilkjent eiendomsretten til parsellen og saken faller bort som sak i formannskapet.. Jordskifterettens dom var basert på et dokument som var forlagt i kommunens arkiver, men senere gjenfunnet og overlevert Lise Rønbeck.

Rådmannen kommenterer i notat av 5. august d.å. til utvalget for miljø, plan- og byggesaker Lise Rønbecks merknader om feil i rådmannens saksframlegg vedr. søknad om dispensasjon i Furuvn. 1, jf. vedlegg 6. Rønbecks merknader følger i samme vedlegg.

Vedlagt følger også Rønbeck med flere sitt brev av 30. mai d.å. til Bjørn Loge vedr. kommunens saksbehandling av Furuvn. 1. Vedlegg 7.

**Innstilling:** Saken legges fram uten innstilling

**Sekretariat:** Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat  
**Postadresse:** Postboks 195, 1431 Ås  
**Besøksadresse:** Rådhusplassen 29  
**Telefon:** 64 96 20 58  
**Telefon (m):** 959 39 656  
**E-post:** [FIKS@as.kommune.no](mailto:FIKS@as.kommune.no)  
**Internett:** [www.follofiks.no](http://www.follofiks.no)



# KONTROLLUTVALGET I FROGN KOMMUNE

Kontrollutvalgets møte	29.august 2011	Sak 18/11
------------------------	----------------	-----------

Ås, den 18. august 2011

Jan T. Løkken /s/  
Sekretær

## Vedlegg:

- 1) Ordførerens uttalelse av 13.6.11
- 2) Rådmannens svar i brev datert 9.8.11
- 3) Lise Rønbecks brev av 27.6.11 med ettersending av etterlyste vedlegg til brev av 30.5.11 jf. vedlegg 7
- 4) Rettsbok fra Akershus og Oslo jordskifterett vedr. Furuveien
- 5) Notat fra rådmannen av 3.8.11 til formannskapet vedr. orienteringssak Furuveien 1
- 6) Notat fra rådmannen av 5.8.11 til utvalget for miljø- plan- og byggesaker vedr. Gnr. 86 Bnr. 564 Furuveien 1 – nybygg
- 7) Brev av 30.5.11 fra Lise Rønbeck m.fl. til Bjørn Loge vedr Furuveien og kommunens saksbehandling.

**Sekretariat:** Follo Interkommunale kontrollutvalgssekretariat  
**Postadresse:** Postboks 195, 1431 Ås  
**Besøksadresse:** Rådhusplassen 29  
**Telefon:** 64 96 20 58  
**Telefon (m):** 959 39 656  
**E-post:** [FIKS@as.kommune.no](mailto:FIKS@as.kommune.no)  
**Internett:** [www.follofiks.no](http://www.follofiks.no)



1)

Kontrollutvalget Frogn kommune.

Jeg viser til mail av 10.juni 2011 med vedleggsbrev av 30.05.2011. Mine kommentarer er disse.

Mitt forhold til denne saken er verken stort eller sterkt. Jeg har som ordfører måtte utføre kun én myndighetsaktivitet (1), kommet med en anbefaling overfor kommunestyret (2), utført ombudsrollen overfor de 3 impliserte parter et fåtall av ganger (3) og delegert myndighet til rådmannen ifm. rettsaker (4).

Ad. 1. Sent i desember ble jeg av grunneier, Lise Rønbeck, bedt om å signere en avtale om salg av kommunal eiendom. Da det i etterkant av formannskapets vedtak om salg var skapt en del usikkerhet, (nye dokumenter i saken) svarte jeg at jeg må sjekke med rådmannen først om det var ok. Rådmannen, Marius Trana, var også usikker og sa han ville konsultere kommunens advokatforbindelse, Kluge. Tidlig/medio januar kom det et ok og jeg signerte.

Ad. 2. I det påfølgende kommunestyremøte kom det inn et spørsmål fra Veilaget v/Grethe Weydahl. Mitt svar at jeg mente partene (grunneier Furuvn. 1 og Veilaget) burde møtes uformelt for å forsøke å få saken og problemstillingene på sporet igjen. Jeg tilbød meg - og med bistand fra rådmannen, å invitere til et slikt møte. Kommunestyret ønsket at ordfører/rådmann gjorde dette.

Ad. 3. De tre impliserte parter har fra ett til to tilfeller hver bedt om møte med ordfører. Dette er alltid innrømmet - som alltid og overfor alle. Rådmannen eller hans representant har vært med på møtene. Utenom dette har flere av veilagets representanter vært offensive overfor meg i det offentlige rom slik som butikker, torv og lignende arenaer.

Ad. 4. 2 ganger har Frogn kommune blitt stevnet inn for retten av Lise Rønbeck. Alle forhold rundt dette har jeg delegert til rådmannen.

Forøvrig har jeg som folkevalgt kommunestyremedlem forholdt meg til å stemt slik som Høyres gruppe - alltid enstemmig, har kommet fram til.

Alle andre anliggender i saken er initiert og utført av rådmannen og/eller representanter for ham.

Håper dette forklarer i tilstrekkelig grad ordførers håndtering av saken - så langt.

myh/thore vestby

*Jm. 142/11*

Jan Løkken

---

**Fra:** Thore Vestby [THORE.VESTBY@FROGN.KOMMUNE.NO]  
**Sendt:** 13. juni 2011 21:31  
**Til:** Jan Løkken; Postmottak fellespostkasse  
**Kopi:** Harald Karsten Hermansen; 'Bjørn Loge'  
**Emne:** SV: Salg av tomteparsell Furuvn. 1 del av gnr. 86/bnr. 491 - kommunens saksbehandling Jnr. 127/11  
**Vedlegg:** Svar KU Furuveien.doc  
FIKS v/ Jan Løkken.

Vedlegger min uttalelse.

mvh/thore vestby

---

**Fra:** Jan Løkken [mailto:Jan.Lokken@as.kommune.no]  
**Sendt:** 10. juni 2011 10:04  
**Til:** Postmottak fellespostkasse  
**Kopi:** Harald Karsten Hermansen; 'Bjørn Loge'; Thore Vestby  
**Emne:** Salg av tomteparsell Furuvn. 1 del av gnr. 86/bnr. 491 - kommunens saksbehandling Jnr. 127/11

Att: Ordfører Thore Vestby

Bjørn Rønbeck mfl. stiller i brev av 30.6 d.å., jf. vedlegg, til Bjørn Loge en del spørsmål vedr. kommunens saksbehandling i forbindelse med kjøp av en tomteparsell fra kommunen, herunder ordførerens "engasjement og inngripen" i saken.

Kontrollutvalget drøftet saken i sitt møte den 6. juni og gjorde følgende vedtak:

"Sekretariatet bes innhente rådmannens og ordførerens skriftlige uttalelse vedr. Bjørn Rønbecks påstander om kommunens saksbehandling og ordførerens engasjement i forbindelse med Lise Rønbecks kjøp av en tomteparsell fra kommunen. Uttalelsene må foreligge senest 8. august. Spørsmålet om ytterligere undersøkelser skal gjennomføres avgjøres på kontrollutvalgsmøtet den 29. august."

Vi ber om ordførerens uttalelse innen 8. august d.å.

Med vennlig hilsen  
Jan T. Løkken

Sekretariatsleder i FIKS  
Tlf. 64 96 20 58  
Tlf.(m) 959 39 656 E-post: [FIKS@follofiks.no](mailto:FIKS@follofiks.no)  
Internettadresse: [www.follofiks.no](http://www.follofiks.no)  
FIKS - Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat  
Postadresse: Postboks 195, 1431 Ås

Medlemskommuner: Enebakk, Frogn, Nesodden, Oppegård, Ski, Vestby og Ås



2)

Kontrollutvalget i Frogn kommune  
FIKS  
Postboks 195  
1431 ÅS

FIKS	
J.nr. 152	Arkivkode 411
Dato 15.08.11	
Utvalg KU Frogn	
U.off.S	
Saksb. JTL	

Vår ref.:  
11/485/GM  
11/12697

Deres ref.:

Ark.:  
V64

Dato:  
09.08.2011

## FURUVEIEN 1 – OPPFØLGING AV KONTROLLUTVALGETS VEDTAK

Det vises til vedtak i Kontrollutvalget av 6. juni som lyder:

*"Sekretariatet bes innhente rådmannens og ordførerens skriftlige uttalelse vedr. Bjørn Rønbecks påstander om kommunens saksbehandling og ordførerens engasjement i forbindelse med Lise Rønbecks kjøp av en tomteparsell fra kommunen. ...."*

Rådmannen avgrensner sitt svar til å kommentere kommunen ved administrasjonens saksbehandling.

Kommunen har/har hatt til behandling to saker vedtørende Furuveien 1. Den ene er knyttet til det privatrettslige spørsmålet om eiendomsrett og eventuelt salg av den tomteparsell Kontrollutvalget etterspør. Den andre er en sak om dispensasjon fra gjeldende plan for å få anledning til å sette opp et hus. Rådmannen finner innledningsvis det riktig å kommentere at begge sakene har vært undergitt stor interesse med sterkt engasjement fra flere parter i nabolaget. Rådmannen fremmet i juni saker til behandling for begge spørsmålene. I sak 43/2011 til Formannskapet har rådmannen innstilt på å selge parsellen. Det vises til saksforelegget der rådmannen har beskrevet saken. Formannskapet fattet følgende vedtak:

*"Saken utsettes med bakgrunn i at saken er fremmet for Jordskifteretten og skal behandles der 9. mai 2011."*

Videre fremmet rådmannen i sak 67/2011 for Utvalg for Miljø, plan og byggesak spørsmålet om dispensasjon til behandling. Tiltakshaver Rønbeck sendte mail i forkant av utvalgets behandling, mail av 5. juni 2011, der det bl.a. het:

*"Viser til vedlegg og ber om at saken trekkes og utsettes til august 2011."*

Utvalget fattet følgende vedtak:

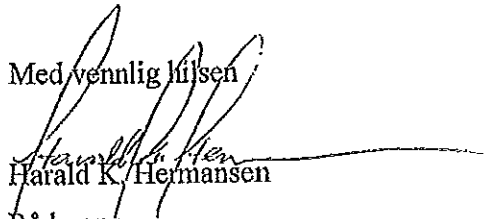
*"Saken utsettes."*

Kontrollutvalgets vedtak avgrenses til saksbehandlingen vedrørende kommunens salg av tomteparsellen. Rådmannen fant det likevel nødvendig å angi status i relasjon til den politiske behandlingen for hele sakskomplekset. Som det fremgår over så er de ulike problemstillingene knyttet til Furuveien 1 til politisk behandling. Rådmannen er derfor forhindret fra å kommentere forhold rundt de spørsmål som rådmannen har avgitt innstilling til og som ikke er politisk sluttbehandlet.

Når det gjelder spørsmålet om salg av den aktuelle eiendommen så har saken, som nevnt, vært viet stor oppmerksomhet med mange interessenter. I 2011 ble kommunen, som nevnt i henvendelsen fra Bjørn Rønbeck til Kontrollutvalget, stevnet for Jordskifteretten for at retten skulle avgjøre grensetvisten. Rådmannen fremmet sak 43/2011 til behandling i Formannskapet som nevnt over. Jordskifteretten har nå avsagt dom og spørsmålet om eiendomsretten er endelig avklart. Retten fastslo at kommunen ikke eier av det aktuelle området.

Rådmannen mener at det ikke er grunnlag for å hevde at administrasjonen i foreliggende sak ikke har fulgt opp fattede vedtak eller at den skal ha hatt andre motiver enn å iverksette de vedtak som er fattet av kompetente folkevalgte organer.

Med vennlig hilsen

  
Harald K. Hermansen  
Rådmann

# KONTROLLUTVALGET I FROGN KOMMUNE

## PROTOKOLL

Fra møtet 29. august 2011 kl 18.00 – kl 19.30 i Rådhuset.

Til stede: Bjørn Loge  
Bjørn M. Birkeland  
Ruth Lilian Brekke  
Tom Chr. Holtnæs

Forfall Jorun Burum

Fra sekretariatet: Jan T. Løkken

Fra Follo distriktsrevisjon: Revisor Annett Eliassen

Fra kommuneadministrasjonen: Rådmann Harald K. Hermansen (sak 23/11)  
Enhetsleder Bjørn Edholm (sak 23/11)

Utvalgslederen foreslo ny sak "Regnskap sjødel Drøbak gjestehavn" satt opp på dagsorden.

**Vedtak:** Innkalling og dagsorden, med tillegg av ny sak som foreslått av lederen, ble godkjent.

Den ny saken ble behandlet først i møtet.

### **Sak 23/11 Regnskap sjødel Drøbak gjestehavn**

**Behandling:** Før møtet hadde utvalgets medlemmer fått ettersendt notat vedr. regnskapet for Drøbak gjestehavn fra kommunen. I møtet ble notat datert 29. august d.å. fra distriktsrevisjonen vedr. dette regnskapet omdelt. Administrasjonens representanter i møtet besvarte spørsmål og hadde en dialog med utvalget om erfaringer fra organiseringen av arbeidet med utbyggingen av gjestehavnen.

**Vedtak:** Redegjørelsene tas til orientering.

### **Sak 18/11 Salg av tomteparsell Furuvn. 1 – kommunens saksbehandling**

**Innstilling:** Saken ble lagt fram uten innstilling.

**Behandling:** Utvalget insisterte at deres gjennomgang gjaldt salget av tomteparsellen og ikke dispensasjonssaken for å sette opp et bygg. Utvalget var samstemmige om at det er kritikkverdig at et dokument fra 1963 som viste at eieren av Furuveien 1 også eier den tilstøtende parsellen, lenge var forlagt i kommunen. Dette forholdet hadde også påført kommunen betydelige utgifter, bl.a. gjennom idømte sakskostnader i Jordskifteretten.

**Vedtak:** Kontrollutvalget finner det kritikkverdig at kommunen hadde forlagt et dokument med avgjørende betydning i saken vedr. tomteparsellen. Ut over dette finner ikke utvalget grunn til å gå videre med denne saken.